

2006 m. lapkričio 27 d. Hof van beroep te Antwerpen pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje BVBA prieš Belgijos valstybę

(Byla C-486/06)

(2007/C 20/17)

Proceso kalba: olandų

2006 m. lapkričio 27 d. L & D, S.A. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2006 m. rugsėjo 7 d. Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-168/04 L & D, S.A. prieš VRDT

(Byla C-488/06 P)

(2007/C 20/18)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: BVBA Van Landeghem

Atsakovė: Belgijos valstybė

Prejudicinis klausimas

„Ar pikapai — autotransporto priemonės, kurios turi keleiviams skirtą uždara kabiną su už vairuotojo sėdynės esančiomis sulankstomomis ar nusiimančiomis sėdynėmis su trijų tvirtinimo taškų saugos diržais ir nuo kabinos atskirtą krovininę dalį, kuri yra neaukštesnė nei 50 cm, gali būti atidaroma tik iš galo ir neturi krovinio tvirtinimo įrenginio kurie turi liukso vidų su įrengtais visais privalumais (įskaitant elektra reguliuojamas odines sėdynes, elektra valdomus veidrodžius ir langus, stereo aparatūrą su CD grotuvu), ABS stabdžių sistemą, labai daug kuro sunaudojanti 4-8 l benzininį variklį su automatine pavarų dėže, keturis varomuosius ratus bei liukso (sportinius) ratlankius, išleidžiant juos į laisvą apyvartą nuo 1995 m. balandžio 10 d. iki 1997 m. gruodžio 4 d. ir deklaruojant, turėjo būti klasifikuojami tuo metu galiojusios Kombinuotosios nomenklatūros (pirmą kartą priimtos 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo ⁽¹⁾) 8703 tarifinėje pozicijoje kaip automobiliai ir kitos autotransporto priemonės, daugiausia skirtos žmonėms vežti (išskyrus klasifikuojamas 8702 pozicijoje), įskaitant lengvuosius keleivinius krovinius automobilius (universalus) ir lenktyninius automobilius, ar tuo metu galiojusios Kombinuotosios nomenklatūros 8704 tarifinėje pozicijoje kaip autotransporto priemonės, skirtos kroviniams vežti, ar kitoje nei 8703 ar 8704 tarifinės pozicijos tuo metu galiojusios Kombinuotosios nomenklatūros tarifinėje pozicijoje?“

⁽¹⁾ OL L 256, p. 1.

Šalys

Apeliantė: L & D, S.A., atstovaujama advokato S. Miralles Miravet

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti Pirmosios instancijos teismo sprendimą.
- Panaikinti 2004 m. kovo 15 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo rezoliucinės dalies 1 ir 3 punktus tiek, kiek jais, pirma, iš dalies panaikinamas Protestų skyriaus sprendimas ir atmetama paraiška įregistruoti prašomą prekių ženklą 3 ir 5 klasės prekėms, ir, antra, nurodyti kiekvienai šaliai padengti savo protesto ir apeliaciniame procesuose patirtas išlaidas.
- Priteisti iš VRDT visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Reglamento Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas

Pirmosios instancijos teismas pažeidė Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktą padarydamas išvadą, kad: i) anksčiau Bendrijos prekių ženklas Nr. 91.991 įgijo skiriamąjį pobūdį; ii) vaizdinis ženklas su žodiniu elementu „Aire Limpio“ Nr. 252.288, kurį buvo prašoma įregistruoti, ir ankstesnis vaizdinis Bendrijos prekių ženklas Nr. 91.991 buvo panašūs; ir iii) egzistavo supainiojimo galimybė.

Reglamento Nr. 40/94 73 straipsnio pažeidimas

VRDT protestų skyrius (2003 m. vasario 25 d. Sprendimas) ir Apeliacinė taryba (2004 m. kovo 15 d. Sprendimas) apsiribojo išnagrinėdamos prašomą įregistruoti prekių ženklą („Aire Limpio“ Nr. 252.288) ir ankstesnį Bendrijos prekių ženklą Nr. 91.991. Tačiau Pirmosios instancijos teismas taip pat rėmėsi dokumentais, susijusiais su kitais prekių ženklais ir ypač susijusiais su tarptautiniu prekių ženklu Nr. 328.915 „ARBRE MAGIQUE“. Todėl skundžiamame sprendime remiamasi prekių ženklu, kurio atžvilgiu pati ieškovė nepateikė lyginamosios analizės, kad įrodytų supainiojimo galimybę. Todėl apeliante negalėjo pakankamai apsiginti dėl argumentų ir duomenų, kuriais buvo nurodomi kiti nei Bendrijos prekių ženklas Nr. 91.991 prekių ženklai ir kuriais grindžiama skundžiamo Pirmosios instancijos teismo sprendimo rezoliucinė dalis.

(¹) 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL 1994, L 11, p. 1).

pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo, 1 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jis neprieštarauja tam, kad pagal nacionalinę teisę tik vienas iš juridinio asmens statuso neturinčio konsorciumo, kuris dalyvavo procedūroje dėl viešojo pirkimo sutarties sudarymo, tačiau buvo nuspręsta su juo šios sutarties nesudaryti, narių galėtų pareikšti atskirą ieškinį dėl sprendimo sudaryti sutartį?“

(¹) OL L 395, p. 33.

(²) OL L 209, p. 1.

2006 m. lapkričio 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Consorzio Elisoccorso San Raffaele prieš Elilombarda s.r.l.

(Byla C-492/06)

(2007/C 20/19)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Consorzio Elisoccorso San Raffaele

Atsakovė: Elilombarda s.r.l.

Prejudicinis klausimas

„Ar 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/665/EEB (¹) dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo, iš dalies pakeistos 1992 m. birželio 18 d. Tarybos direktyva 92/50/EEB (²) dėl viešojo paslaugų

2006 m. lapkričio 30 d. Europos Bendrijų Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2006 m. rugsėjo 6 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje T-304/04 Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką, Wam SpA

(Byla C-494/06 P)

(2007/C 20/20)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama V. Di Bucci ir E. Righini

Kitos proceso šalys: Italijos Respublika, Wam SpA

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo sprendimą sujungtose bylose T-304/04 ir T-316/04 Italijos Respublika ir Wam prieš Europos Bendrijų Komisiją, ir todėl

— priimti galutinį sprendimą dėl ginčo atmetant ieškinį kaip nepagrįstą,

— nepatenkinus pastarojo reikalavimo, grąžinti bylą Pirmosios instancijos teismui, kad šis priimtų naują sprendimą,

— priteisti iš Italijos Respublikos ir Wam SpA bylinėjimosi išlaidas abiejose instancijose.