

— priėmusi 1999 m. rugsėjo 3 d. Ministrų Tarybos Pirmininko dekreto „Orientavimo ir koordinavimo aktas, iš dalies pakeičiantis bei papildantis ankstesnį orientavimo ir koordinavimo aktą, įgyvendinant 1994 m. vasario 22 d. Įstatymo Nr. 146 dėl poveikio aplinkai vertinimo nuostatų 40 straipsnio 1 dalį“ 3 straipsnio 1 dalį, iš dalies pakeičiančią 1996 m. balandžio 12 d. Respublikos Prezidento dekreto „Orientavimo ir koordinavimo aktas, priimtas įgyvendinant 1994 m. vasario 22 d. Įstatymo Nr. 146 dėl poveikio aplinkai vertinimo nuostatų 40 straipsnio 1 dalį“ A priedo I ir II punktus, leidžiančią išvengti to, kad projektams, skirtiems pavojingų ir nepavojingų atliekų panaudojimui, kurių galimumas viršija 100 t per dieną ir kurie išvardyti Direktyvos 85/337, iš dalies pakeistos Direktyva 97/11, I priede, būtų taikoma šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalyje ir 4 straipsnio 1 dalyje numatyta poveikio aplinkai vertinimo procedūra,

— priėmusi 1999 m. rugsėjo 3 d. Ministrų Tarybos Pirmininko dekreto 3 straipsnio 1 dalį, kuri, siekiant nustatyti, ar turi būti atliktas Direktyvos 85/337, iš dalies pakeistos Direktyva 97/11/EB, II priede numatyto projekto poveikio aplinkai vertinimas, nustato neadekvatų kriterijų, ir dėl to poveikio aplinkai vertinimo gali išvengti ir projektai, galintys daryti reikšmingą poveikį aplinkai,

Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalį ir 4 straipsnio 1, 2 ir 3 dalis.

2) Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 31, 2005 2 5.

2006 m. lapkričio 23 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) byloje *Staaatssecretaris van Financiën prieš Joustra, B. F.*

(Byla C-5/05) (¹)

(Mokesčių nuostatos — Teisės aktų derinimas — Direktyva 92/12/EEB — Akcizai — Vynas — 7-10 straipsniai — Valstybės narės, kuriose turi būti sumokėti mokesčiai, nustatymas — Fizinio asmens įsigijimas savo ir kitų fizinių asmenų individualiam naudojimui — Transporto įmonės atliekamas gabenimas į kitą valstybę narę — Paskirties valstybėje narėje taikoma tvarka)

(2006/C 331/10)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Staaatssecretaris van Financiën

Atsakovė: Joustra, B. F.

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Hoge Raad der Nederlanden — 1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyvos 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole (OL L 76, p. 1) 7, 8 ir 9 straipsnių aiškinimas — Valstybėje narėje nesiekiant pelno kitos valstybės narės piliečių nupirkta ir pastarosios valstybės įmonės gabentas vynas — Pirmoje valstybėje narėje sumokėtas akcizas

Rezoliucinė dalis

1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyva 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole, iš dalies pakeista 1992 m. gruodžio 14 d. Tarybos direktyva 92/108/EEB, turi būti aiškinama taip: jei, kaip yra pagrindinėje byloje, fizinis asmuo, neprofesiniais tikslais ir nesiekiantis pelno, savo ir kitų fizinių asmenų individualiam naudojimui įsigyja pirmojoje valstybėje narėje akcizais apmokestinamų produktų, išleistų vartojimui šioje valstybėje narėje, ir pasirūpina, kad antrojoje valstybėje narėje įsteigta transporto įmonė produktus gabentų jo vardu į šią antrąją valstybę, yra taikomas šios Direktyvos 7 straipsnis, o ne jos 8 straipsnis, nes akcizas taip pat yra surenkamas toje pačioje valstybėje. Pagal minėtos direktyvos 7 straipsnio 6 dalį tokiu atveju pirmojoje valstybėje sumokėtas akcizas yra grąžinamas.

(¹) OL C 69, 2005 3 19.

2006 m. lapkričio 30 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę

(Byla C-32/05) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Aplinka — Direktyva 2000/60/EB — Perkėlimo priemonių nepateikimas — Pareiga nacionalinėje teisėje priimti pagrindų teisės aktus — Nebuvimas — 2 straipsnio, 7 straipsnio 2 dalies ir 14 straipsnio nevisiškas perkėlimas ar neperkėlimas)

(2006/C 331/11)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama S. Pardo Quintillán ir J. Hottiaux

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė, atstovaujama S. Schreiner ir advokato P. Kinsch

Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Nuostatų, reikalingų įgyvendinti 2000 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/60/EB, nustatančią Bendrijos veiksmų vandens politikos srityje pagrindus (OL L 327 p. 1), nepriėmimas

Rezoliucinė dalis

1. Europos Bendrijų Komisijai nepateikusi 2000 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/60/EB, nustatančią Bendrijos veiksmų vandens politikos srityje pagrindus, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, išskyrus įgyvendinančius jos 3 straipsnį, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 24 straipsnį.
2. Per nustatytą terminą nepriėmusi Direktyvos 2000/60 2 straipsnį, 7 straipsnio 2 dalį ir 14 straipsnį įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 24 straipsnį.
3. Atmesti kitą ieškinio dalį.
4. Europos Bendrijų Komisija ir Liuksemburgo Didžioji Hercogystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 82, 2005 4 2.

2006 m. gruodžio 14 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (Verwaltungsgericht Darmstadt (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mohamed Gattoussi prieš Stadt Rüsselsheim

(Byla C-97/05) (¹)

(Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių susitarimas — Tuniso darbuotojas, kuriam leista gyventi valstybėje narėje ir vykdyti joje profesinę veiklą — Nediskriminavimo darbo sąlygų, atlyginimo ir atleidimo iš darbo atžvilgiu principas — Leidimo gyventi galiojimo trukmės sutrumpinimas)

(2006/C 331/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Darmstadt

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Mohamed Gattoussi

Atsakovė: Stadt Rüsselsheim

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Verwaltungsgericht Darmstadt* — Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių susitarimo, steigiančio Europos Bendrijų bei jų valstybių narių ir Tuniso Respublikos asociaciją (OL 1998, L 97, p. 2), 64 straipsnio išaiškinimas — Tuniso pilietis, dirbantis valstybėje narėje — Vienodas požiūris darbo sąlygų ir atlyginimo atžvilgiu — Leidimo gyventi sutrumpinimas nutraukiant darbuotojo darbą

Rezoliucinė dalis

1995 m. liepos 17 d. Briuselyje sudaryto Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių susitarimo, steigiančio Europos Bendrijų bei jų valstybių narių ir Tuniso Respublikos asociaciją, patvirtinto Europos Bendrijų ir Europos anglių ir plieno bendrijos vardu 1998 m. sausio 26 d. Tarybos ir Komisijos sprendimu 98/238/EB, 64 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad ji gali daryti poveikį Tuniso piliečio teisei gyventi valstybėje narėje, kai šiam piliečiui ši valstybė narė yra tinkamai išdavusi leidimą vykdyti šioje teritorijoje profesinę veiklą laikotarpiui, viršijančiam leidime gyventi nurodytą trukmę.

(¹) OL C 106, 2005 4 30.

2006 m. gruodžio 7 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką

(Byla C-161/05) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Reglamentas (EEB) Nr. 2847/93 — Kontrolės sistema žuvininkystės sektoriuje — Informacija apie iškrautos žuvies rūšis ir kiekius — Nepateikimas)

(2006/C 331/13)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama C. Cattabriga

Atsakovė: Italijos Respublika, atstovaujama I. M. Braguglia, advokatų G. Aiello ir D. Del Gaizo