

Prejudicinis klausimas

Ar Šeštosios direktyvos 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad, kai vienintelė asmens veikla yra atlikti visus darbus, susijusius su ribotos atsakomybės bendrovės, kurios vienintelis vadovas, savininkas ir „darbuotojas“ yra šis asmuo, veikla, šie darbai nėra ekonominė veikla, nes jie atliekami vadovaujant įmonei ir ją atstovaujant ir tuo pačiu nedalyvaujant ekonominiuose santykiuose?

2006 m. rugsėjo 4 d. College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Feinchemie Schwebda GmbH ir Bayer cropScience AG prieš College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, kita byloje dalyvaujanti šalis — Agrichem B.V.

(Byla C-361/06)

(2006/C 294/40)

*Proceso kalba: olandų***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Feinchemie Schwebda GmbH ir Bayer CropScience AG

Atsakovė: College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

*Kita byloje dalyvaujanti šalis: Agrichem B.V.***Prejudiciniai klausimai**

Ar Direktyvos 2002/37/EB ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad ši nuostata neįpareigoja valstybių narių iki 2003 m. rugsėjo 1 d. panaikinti augalų apsaugos produkto, turinčio savo sudėtyje etofumezato, registraciją dėl to, kad registracijos savininkas nedisponuoja dokumentais, atitinkančiais Direktyvos 91/414/EEB ⁽²⁾ II priedo sąlygas, ir neturi galimybės naudotis tokiais dokumentais?

⁽¹⁾ 2002 m. gegužės 3 d. Komisijos direktyva 2002/37/EB, iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 91/414/EEB, kad būtų įrašyta veikloji medžiaga etofumezatas (OL L 117, p. 10).

⁽²⁾ 1991 m. liepos 15 d. Tarybos direktyva 91/414/EEB dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką (OL L 230, p. 1).

2006 m. rugsėjo 12 d. Hoge Raad der Nederlanden pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Benetton Group SpA prieš G-Star International BV

(Byla C-371/06)

(2006/C 294/41)

*Proceso kalba: olandų***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Benetton Group SpA

Atsakovė: G-Star International BV

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar 3 straipsnio 1 dalies e punkto pirmąją įtrauką ⁽¹⁾ reikia aiškinti taip, kad joje įtvirtintas atsakymo registruoti pagrindas visada užkerta kelią formos kaip prekių ženklo įregistravimui, jei prekė yra tokios rūšies, jog tik — arba didele dalimi — jos išvaizda ir jos forma savo grožiu ir originalumu lemia jos rinkos vertę, ar vis dėlto šis atsakymo registruoti pagrindas netaikomas, jei iki pateikiant paraišką registruoti atitinkamos formos patrauklumą visuomenei daugiausia lėmė jos pripažinimas skiriamuoju požymiu?
- 2) Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta, kaip išdėstyta antroje alternatyvoje, kokio laipsnio patrauklumas reikalingas, kad atsakymo registruoti pagrindas nebūtų taikomas?

⁽¹⁾ 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmoji Tarybos direktyva 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 40, 1989, p. 1).