

Apeliantas yra ir visą bylai reikšmingą laiką buvo motorinio žvejybos laivo „Westward Isle“ savininkas. Todėl negalima teigti, kad jis prarado neginčytinai turėtą suinteresuotumą pareikšti ieškinį dėl Sprendimo 2003/245, kiek jis susijęs su prašymu leisti saugos sumetimais padidinti motorinį žvejybos laivą „Westward Isle“ pakeisiančio laivo talpą, panaikinimo.

Pirmosios instancijos teismas klaidingai nustatė, kad apeliantas neteko teisės prašyti panaikinti Sprendimą 2003/245, nes ėmėsi veiksmų sušvelninti dėl šios priemonės patirtą žalą ir nuostolius.

(<sup>1</sup>) OL L 90, p. 48

**2006 m. rugsėjo 14 d. Larry Murphy pateiktas apeliacinis skundas dėl 2006 m. birželio 13 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo, priimto sujungtose bylose T-218/03 — T-240/03 Cathal Boyle ir kt. prieš Europos Bendrijų Komisiją**

(Byla C-379/06 P)

(2006/C 281/41)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantas: Larry Murphy, atstovaujamas SC P. Gallagher ir SC A. Collins, *solicitor* D. Barry

Kitos proceso šalys: Airija, Europos Bendrijų Komisija

## Ieškovo reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

— Panaikinti 2006 m. birželio 13 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą tiek, kiek juo atmetamas ieškinys byloje T-236/03, *Larry Murphy prieš Komisiją*, kuriuo prašyta panaikinti 2003 m. balandžio 4 d. Komisijos sprendimą 2003/245/EB (<sup>1</sup>), susijusį su Komisijos gautais prašymais nustatyti didesnius POP IV tikslus siekiant pagerinti ilgesnių kaip dvylikos metrų ilgio laivų saugą, navigaciją jūroje, higieną, produktų kokybę ir darbo sąlygas, tiek, kiek juo atmetamas prašymas padidinti pasiūlyto RSW tipo naujo laivo, skirto pakeisti MVF *Menhaden*, saugumo pajėgumus.

— Panaikinti 2003 m. balandžio 4 d. Komisijos sprendimą 2003/245/EB, susijusį su Komisijos gautais prašymais nustatyti didesnius POP IV tikslus siekiant pagerinti ilgesnių kaip dvylikos metrų ilgio laivų saugą, navigaciją jūroje, higieną, produktų kokybę ir darbo sąlygas, tiek, kiek juo

atmetamas prašymas padidinti naujo projektuojamo laivo, skirto pakeisti MVF *Menhaden*, pajėgumus.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantas teigia, kad Pirmosios instancijos teismo sprendimas turi būti panaikintas remiantis šiais motyvais:

Pirmosios instancijos teismas pritaikė klaidingą teisės testą, nes nustatydamas apelianto suinteresuotumą pradėti procesą teismas rėmėsi Sprendimo 2003/245 priėmimo data, o ne ieškinio pateikimo data;

Pirmosios instancijos teismas padarė esminę klaidą dėl MFV „Menhaden“ priklausymo apeliantui visu nagrinėtu laikotarpiu, o tai matyti iš teismui pateiktų dokumentų;

išvada, jog Sprendimas 2003/45 su apeliantu nebuvo konkrečiai susijęs, nes „nagrinėjami laivai neegzistuoja“, neturi jokio teisinio pagrindo, ir, be to, prieštarauja šiame sprendime nurodytiems Pirmosios instancijos teismo motyvams;

apeliantas yra ir bylos atžvilgiu svarbiu laikotarpiu buvo MVF „Menhaden“ savininkas. Todėl negalima teigti, kad jis prarado suinteresuotumą, kurį jis neginčijamai turėjo pareikšdamas ieškinį dėl Sprendimo 2003/245 dalies, turėjusios poveikio šio sprendimo taikymui MVF „Menhaden“ saugaus tonazo atžvilgiu, panaikinimo;

Pirmosios instancijos teismas suklydo nusprenddamas, kad dėl priemonių, kurių apeliantas ėmėsi sumažinti dėl šios priemonės turėtai žalai ir nuostoliams, jis neteko teisės reikalauti Sprendimo 2003/245 panaikinimo.

(<sup>1</sup>) OL L 90, p. 48.

**2006 m. rugsėjo 22 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Estijos Respubliką**

(Byla C-397/06)

(2006/C 281/42)

Proceso kalba: estų

## Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama J. Enegren ir H. Kundla

Atsakovė: Estijos Respublika