

Trečiu pagrindu ieškovės tvirtina, kad Komisija savo sprendime pažeidė vieningą įmonės apibrėžimą EB 81 straipsnio ir Reglamento 1/2003<sup>(1)</sup> 23 straipsnio 2 dalies prasme.

Ketvirtame pagrinde jos tvirtina, kad Komisija pažeidė taisyklės, reglamentuojančias patrunuojančių bendrovių kaltės pripažinimą už pažeidimus, kuriuos padarė dukterinė bendrovė. Ieškovės mano, kad nustatydamą kaltės pripažinimo kriterijų taikant klaidingą su tuo susijusį teismų praktikos aiškinimą, prieštaraujantį jos sprendimų priėmimo praktikai šioje srityje, Komisija viršijo savo įgaliojimų ribas. Be to, ieškovių manymu, Komisija pažeidė juridinio asmens autonomijos principą.

Penktas pagrindas pagrįstas visų valstybių narių pripažintų pagrindinių principų, kurie yra Bendrijos teisės sistemos dalis, pavyzdžiui, nediskriminavimo, atsakomybės už savo veiksmus, bausmių priskyrimo konkrečiam asmeniui ir teisėtumo principų pažeidimu.

Šeštame pagrinde ieškovės tvirtina, kad Komisija pažeidė gero administravimo principą.

Septintas pagrindas grindžiamas tariamu Komisijos teisinio saugumo principo ieškovių atžvilgiu pažeidimu.

Aštuntu pagrindu ieškovės tvirtina, kad ginčijamas sprendimas yra piktnaudžiavimas įgaliojimais, nes jis pripažįsta, kad jos atsakingos už ginčijamą kartelį ir paskiria baudą solidariai su dukterine bendrove.

Devintame pagrinde jos teigia, kad Komisija pažeidė tam tikrus pagrindinius baudų nustatymo principus, kaip antai vienodo požiūrio principą tiek, kiek ji nesumažino pradinės ieškovėms paskirtos baudos sumos 25 %, nors kitoms įmonėms, kurioms skirtas sprendimas, ją sumažino dėl to, kad jos nežinojo apie visą pažeidimą. Be to, ieškovės nurodo pagrindinių nekaltumo prezumpcijos ir teisinio saugumo principų pažeidimą, padarytą, jų manymu, dėl to, kad Komisija viršijo įgaliojimų ribas vertindama baudos atgrasantį poveikį.

Papildomai ieškovės mano, kad jų dukterinei bendrovei paskirta bauda, už kurią jos atsako solidariai, turi būti sumažinta iki teisingo dydžio. Jos prašo sumažinti pradinę baudos sumą 25 %, nes jos nežinojo apie pažeidimą bei taikyti lengvinančias aplinkybes, nes beveik tuo pačiu metu joms paskirtos didelės baudos dviejose panašiose bylose.

<sup>(1)</sup> 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo, OL L 1, p. 1.

## 2006 m. rugpjūčio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Europig prieš VRDT (EUROPIG)*

(Byla T-207/06)

(2006/C 261/38)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: *Europig* (Josselin, Prancūzija), atstovaujama advokato D. Masson

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2006 m. gegužės 31 d. VRDT apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1425/2005-4.

— Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Žodinis prekių ženklas „EUROPIG“ 29 ir 30 klasės prekėms — paraiška Nr. 3 816 691.*

*Eksperto sprendimas: atsisakyti įregistruoti prekių ženklą.*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: atsisakyti įregistruoti prekių ženklą.*

*Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas. Ieškovė teigia, kad ženklas, kurį prašoma įregistruoti, neapibūdina prekių, kurioms jis skirtas, kad turi skirtingą požymį ir jog bet kuriuo atveju pavadinimo „Europig“ skiriamasis požymis buvo igtas jį naudojant.*

## 2006 m. rugpjūčio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Budějovický Budvar prieš VRDT — Anheuser-Busch (BUD)*

(Byla T-225/06)

(2006/C 261/39)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: *Budějovický Budvar, národní podnik* (České Budějovice, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato F. Fajgenbaum

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Anheuser-Busch, Incorporated

### ieškovės reikalavimai

- Panaikinti ginčijamą 2006 m. birželio 14 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimą.
- Atmesti paraišką įregistruoti žodinių prekių ženklą BUD, paraiškos Nr. 1 603 539, 32 ir 33 klasių prekėms žymėti.
- Pirmosios instancijos teismo sprendimą perduoti VRDT.
- Priteisti iš bendrovės *Anheuser-Busch* visas bylinėjimosi išlaidas.

### ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Anheuser-Busch, Incorporated

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* žodinis prekių ženklas BUD 32 ir 33 klasių prekėms — paraiškos Nr. 1 603 539

Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procedūroje, savininkas: ieškovė

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procedūroje: teisė į saugomą kilmės vietos nuorodą BUD alui žymėti

*Protestų skyriaus sprendimas:* atmesti protestą

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją

*Ieškinio pagrindai:* Reglamento Nr. 40/94<sup>(1)</sup> 62 straipsnio 1 dalies bei jį įgyvendinančio Reglamento Nr. 2868/95<sup>(2)</sup> 20 straipsnio pažeidimas, nes Apeliacinė taryba neturi kompetencijos priimti sprendimo dėl kilmės vietos nuorodos, kuria ieškovė rėmėsi per protesto procedūrą, galiojimo. Ieškovė taip pat teigia, kad žymuo BUD yra Prancūzijoje ir Austrijoje saugoma kilmės vietos nuoroda. Ieškovė taip pat nurodo klaidingą Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 4 dalies taikymą, nes, jos nuomone, kilmės vietos nuoroda BUD yra prekyboje naudojamas žymuo.

<sup>(1)</sup> 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL 1994, L 11, p. 1).

<sup>(2)</sup> 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2868/95, skirtas įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, (OL 1995, L 303, p. 1)

### 2006 m. rugpjūčio 29 d. pareikštas ieškinys byloje REWE-Zentral prieš VRDT (Port Luis)

(Byla T-230/06)

(2006/C 261/40)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

*Ieškovė:* REWE-Zentral AG (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Kinkeldey ir A. Lehmann

*Atsakovė:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

### ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2006 m. birželio 21 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios Apeliacinės tarybos sprendimą — byla R 25/2006-1 — dėl Bendrijos prekių ženklo PORT LOUIS paraiškos Nr. 003 664 133.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* Žodinis prekių ženklas „Port Louis“ 18, 24 ir 25 klasės prekėms (paraiška Nr. 366 4133).

*Eksperto sprendimas:* Atmesti paraišką.

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* Atmesti apeliaciją.

*Ieškinio pagrindai:* Reglamento (EB) Nr. 40/94<sup>(1)</sup> 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas, nes prašomas įregistruoti prekių ženklas yra registruotinas. Todėl buvo pažeista teisė į gynybą.

<sup>(1)</sup> 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).

### 2006 m. rugpjūčio 30 d. pareikštas ieškinys byloje Nyderlandų Karalystė prieš Komisiją

(Byla T-231/06)

(2006/C 261/41)

Proceso kalba: olandų

### Šalys

*Ieškovė:* Nyderlandų Karalystė, atstovaujama H. H. Sevenster ir D. J. M. de Grave

*Atsakovė:* Europos Bendrijų Komisija