

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė nurodo vienintelį apeliacinį skundą grindžiantį pagrindą dėl EB 236 straipsnio ir Komisijos atsakomybės taikymo sąlygų pažeidimo. Ši šalis iš esmės kaltina Pirmosios instancijos teismą neteisingai aiškinus, kad „galimybės“ įsidarbinti praradimo sąvoka yra analogiška „garantijos“ įsidarbinti praradimo sąvokai, taip paneigiant Komisijos tradicinę diskreciją įdarbinant, ir, kad jis todėl taikė klaidingą sumos, kurią Komisiją turi kompensuoti už galimės įsidarbinti praradimą šiai institucijai priėmus neteisėtą sprendimą, apskaičiavimo metodą. Tik reali ir tikra žala iš esmės galėtų būti atlyginta. Tačiau šiuo atveju vienintelė reali ir tikra žala suinteresuotam asmeniui atsirado todėl, kad jo kandidatūros nesvarstė Komisija, o ne dėl galimo atlyginimo praradimo.

Be to, Komisija nurodo, kad atlyginimo praradimo kriterijus, kaip įvertino Pirmosios instancijos teismas apskaičiuodamas atlygintą žalą, yra savaime abejotinas, kadangi, jei suinteresuotas asmuo būtų aptariamam laikotarpiui dirbęs ne Bendrijos institucijose, ir jam būtų geriau atlyginama nei Komisijoje, jis nebūtų paradęs jokio atlyginimo, kurį reiktų kompensuoti. Taigi Pirmosios instancijos teismo taikytas metodas gali būti vertinamas kaip diskriminuojantis kandidatus į tas pačias pareigas pagal tai, ar jie užima geriau apmokamas pareigas nei tos, į kurias jie turėjo galimybę būti įdarbintais.

2006 m. rugpjūčio 24 d. pareikštas ieškiny byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Vokietijos Federacinę Respubliką

(Byla C-351/06)

(2006/C 249/12)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama L. Pignataro-Nolin ir I. Kaufmann-Bühler

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2003 m. gegužės 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/33/EB dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių tabako produktų reklamą ir rėmimą, suderinimo⁽¹⁾ įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ir nepateikusi jų Komisijai, Vokietijos Federacinė Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 10 straipsnį.

— Priteisti iš Vokietijos Federacinės Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą į vidaus teisę baigėsi 2005 m. liepos 31 dieną.

⁽¹⁾ OL L 152, p. 16.

2006 m. rugpjūčio 25 d. pareikštas ieškiny byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę

(Byla C-354/06)

(2006/C 249/13)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama J. Hottiaux, F. Simonetti

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2003 m. gegužės 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/35/EB, nustatančią visuomenės dalyvavimą rengiant tam tikrus su aplinka susijusius planus ir programas, ir iš dalies keičiančią Tarybos direktyvas 85/337/EEB ir 96/61/EB dėl visuomenės dalyvavimo ir teisės kreiptis į teismus⁽¹⁾, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ir bet kuriuo atveju nepranešusi apie juos Komisijai, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

— Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos 2003/35/EB perkėlimo į nacionalinę teisę terminas baigėsi 2005 m. birželio 25 dieną.

⁽¹⁾ OL L 156, p. 17.