

2006 m. birželio 1 d. Teisingumo Teismo nutartis (Gerechtshof te 's-Hertogenbosch (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) V.O.F. Dressuurstal Jespers prieš Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst

(Byla C-233/05) ⁽¹⁾

(Šeštoji PVM direktyva — Darbų atlikimas pagal sutartį — Sąvoka „pagamintos prekės“ — Arklio dresavimas ir treniravimas — Mokesčio apskaičiavimas)

(2006/C 224/28)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: V.O.F. Dressuurstal Jespers

Atsakovas: Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Gerechtshof te 's-Hertogenbosch* — 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) 5 straipsnio 7 dalies a punkto išaiškinimas — Neišjodinėto arklio dresavimas ir treniravimas, kad jis būtų tinkamas nustatytam tikslui — Arklio, tinkamo jodinėti po specialaus dresavimo ir treniravimo, dalyvavimas varžybose aukštesniu lygiu — Dviem atvejais: naujos prekės pagaminimas? — Objektivaus ir išmatuojamo arklio pasikeitimo ir aplinkybės, kad tikslas įgyvendintas arba ne, svarba — Mokesčio mokėjimas pagal reguliariai pateikiamas ataskaitas

Rezoliucinė dalis

1. 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas, iš dalies pakeista 1994 m. gruodžio 22 d. Tarybos direktyva 94/76/EB, įvedančia pereinamojo laikotarpio priemonės, taikomas nuo 1995 m. sausio 1 d. Europos Sąjungos plėtros kontekste, dėl pridėtinės vertės mokesčio, 5 straipsnio 5 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad darbai pagal sutartį nėra atliekami, jei arklys treniruojamas, kad būtų tinkamas jodinėti arba dresuoti, ir kad galėtų dalyvauti varžybose, bei kad šiuo atveju arklys negali būti laikomas pagaminta preke.

2. Pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimas nuo sumų, reguliariai gaunamų už paslaugų, įskaitant arklių dresavimą ir treniravimą, teikimą, turi būti nustatytas pagal Šeštosios direktyvos 10 straipsnio 2 dalį.

⁽¹⁾ OL C 205, 2005 8 20.

2006 m. birželio 27 d. Teisingumo Teismo nutartis (Gerechtshof te 's-Hertogenbosch (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) G.M. van de Coevering prieš Hoofd van het District Douane Roermond van de rijksbelastingdienst

(Byla C-242/05) ⁽¹⁾

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirmoji pastraipa — Laisvas paslaugų teikimas — Automobilio nuoma kitoje valstybėje narėje nei valstybė, kurioje yra gyvenamoji vieta — Mokestis, taikomas neįregistruotai transporto priemonei, pateiktai naudotis rezidentams — Išsamios mokesčio rinkimo taisyklės)

(2006/C 224/29)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch

Šalys

Ieškovė: G.M. van de Coevering,

Atsakovė: Hoofd van het District Douane Roermond van de rijksbelastingdienst

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Gerechtshof te 's-Hertogenbosch* — EB 49–55 straipsnių išaiškinimas — Nacionalinis teisės aktas, nustatantis mokestį už valstybėje narėje registruotas ir neregistruotas, bet šioje valstybėje gyvenančio asmens dispozicijoje esančias transporto priemones — Transporto priemonė, kitoje valstybėje narėje išnuomojama joje gyvenančiam asmeniui — Visos mokesčio sumos nustatymas, neatsižvelgiant į nuomos ir naudojimosi automobiliu šios valstybės teritorijoje trukmę