

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti 2006 m. gegužės 15 d. Apeliacinės tarybos (Byla R 1387/2005-2) visą sprendimą.
- Priteisti iš Tarybos ieškovei bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant ieškinį Pirmosios instancijos teisme.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: „šviesiai geltonos spalvos dažų filtro antgalyje esančiam tinkleliui naudojamas“ erdvinis prekių ženklas 16 ir 21 klasės prekėms ir paslaugoms — paraiškos Nr. 3 969 367.*

*Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.*

*Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas. Ieškovė tvirtina, kad Apeliacinė taryba padarė keletą vertinimo fakto klaidų ir pritarė bent vienai Ekspertų skyriaus klaidai. Be to, vertindama turimus įrodymus, Apeliacinė taryba tariamai tinkamai neapsvarstė ir todėl padarė netinkamą išvadą, nagrinėdama minėto reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punktą.*

*Galiausiai ieškovė teigia, kad paraiškoje nurodytas prekių ženklas turi prekinės kilmės skiriamųjų požymių ir todėl nepažeidžia Reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punkto. Iš tiesų ieškovė tvirtina, kad atitinkama visuomenė pastebės, jog naudojama spalva yra susijusi tik su viena prekių kilmė.*

**2006 m. liepos 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Select Appointments prieš VRDT — Manpower (TELESELECT)***

**(Byla T-202/06)**

(2006/C 224/105)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: Select Appointments (Holdings) Ltd. (St Albans, Jungtinė Karalystė), atstovaujama barrister G. R. Fernando ir solicitor C. J. Leech*

*Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Manpower Inc. (Milwaukee, JAV)*

**Ieškovės reikalavimai**

- panaikinti 2006 m. gegužės 18 d. VRDT apeliacinės tarybos sprendimą, kuriuo leidžiama paraiškos Nr. 1 030 980 registracija ir atmetamas protestas Nr. B 303 158;
- atmesti paraišką; ir
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje ir VRDT patirtas išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Manpower Inc.*

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Žodinis prekių ženklas TELESELECT 35 ir 41 klasės paslaugoms (Telefonų operatorių vertinimo ir apmokymų paslaugos)*

*Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas: Select Appointments (Holdings)*

*Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: Bendrijos prekių ženklas SELECT 35 ir 41 klasių paslaugoms — paraiška Nr. 2 111 367 (darbo agentūra, konsultacijos, informacija apie įsidarbinimo galimybes, reklama ir personalo valdymo paslaugos)*

*Protestų skyriaus sprendimas: Patenkinti protestą*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: Panaikinti Protestų skyriaus sprendimą*

*Ieškinio pagrindai: Tarybos Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes, ieškovės nuomone, supainiojimo galimybė net ir kai kuriose Europos Bendrijos dalyse pateisina atsakymą įregistruoti ginčijamą prekių ženklą. Atsižvelgiant į tai, kad vidutinis vartotojas nebūtinai kalba angliškai, žodinis prekių ženklas jiems nieko nereiškia kalbant apie jo dalį SELECT.*

*Be to, ieškovė teigia, kad vertinimo paslaugos, kurias apimama ginčijamas prekių ženklas, patenka į platesnes įdarbinimo agentūros paslaugas, kurias apima jai priklausantis Bendrijos prekių ženklas.*