

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Heintz van Landewijck SARL

Atsakovė: Staatssecretaris van Financiën

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Hoge Raad der Nederlanden* — 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1), iš dalies pakeistos Devintąja direktyva 78/583/EEB (OL L 194, p. 16), 27 straipsnio 1 ir 5 dalių išaiškinimas — 1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyvos 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais, ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole (OL L 76, p. 1) išaiškinimas — Nacionalinių teisės aktų atitikimas Bendrijos teisės aktams — Tabako banderolės — Dingimas prieš panaudojimą

Rezoliucinė dalis

1. Nei 1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyva 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais, ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole, nei proporcingumo principas nedraudžia valstybėms narėms priimti teisės aktų, kurie nenumato sumokėto akcizo mokesčio grąžinimo, jei akcizo banderolės dingio prieš jas priklijuojant ant tabako produktų ir jei jos dingio ne dėl force majeure arba nelaimingo atsitikimo bei nebuvo nustatyta, kad banderolės buvo sunaikintos arba tapo visiškai nenaudotinos, taip nustatydami finansinę atsakomybę už fiskalinių banderolių praradimą jas įsigijusiam asmeniui.
2. 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 27 straipsnio 5 dalis turi būti aiškinama taip, kad pranešimo termino nesilaikymas nėra esminis procedūros pažeidimas, dėl kurio nukrypstanti priemonė, apie kurią pranešta pavėluotai, tampa netaikoma.
3. Šeštosios direktyvos 77/388 27 straipsnio 1 ir 5 dalys turi būti aiškinamos taip, kad nukrypstantis PVM surinkimo režimas, naudojant fiskalines banderoles, toks, kaip nustatytas 1968 m. birželio 28 d. Apyvartos mokesčio įstatymo (*Wet op de omzetbelasting*) 28 straipsnyje, atitinka šiose direktyvos nuostatose numatytus reikalavimus ir neviršija to, kas yra būtina, siekiant supaprastinti mokesčio surinkimo tvarką.
4. Sumų, sumokėtų įsigyjant akcizo banderoles, kurios atitinka pridėtinės vertės mokesį, jei akcizo banderolės dingio prieš jas priklijuojant ant tabako produktų ir jei jos dingio ne dėl force majeure arba nelaimingo atsitikimo bei nebuvo nustatyta, kad šios banderolės buvo sunaikintos arba tapo visiškai nenaudo-

tinios, grąžinimo pareigos nebuvimas neprieštarauja Šeštajai direktyvai 77/388, ypač jos 27 straipsnio 1 ir 5 dalims.

(¹) OL C 45, 2005 2 19.

2006 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas August Storck KG prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-24/05 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 3 dalis — Absoliutūs atsisakymo įregistruoti pagrindai — Erdvinis prekių ženklas — Erdvinė šviesiai rudos spalvos saldainio forma — Skiriamasis požymis)

(2006/C 212/10)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: August Storck KG, atstovaujama advokatų I. Rohr, H. Wrage-Molkenthin ir T. Reher,

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui), atstovaujama G. Schneider

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2004 m. lapkričio 10 d. Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimo *Storck prieš VRDT* (T-396/02), kuriuo jis atmetė ieškinį dėl panaikinimo, pareiktą dėl atsisakymo įregistruoti šviesiai rudos spalvos saldainio formos erdvinį prekių ženklą 30 klasės prekėms „Saldumynai“ — Prekių ženklo skiriamasis požymis — 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, p. 1) 7 straipsnio 1 dalies b punktas

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš August Storck KG bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 69, 2005 3 19.