

**Regionų komiteto nuomonė dėl:**

**Komisijos komunikato Tarybai ir Europos Parlamentui dėl Hagos programos: Dešimt prioritetų ateinantiems penkeriems metams — Partnerystė Europos atsinaujinimo vardan laisvės, saugumo ir teisingumo srityje**

**Komisijos komunikato Tarybai ir Europos Parlamentui dėl 2007–2013 m. Saugumo ir laisvių apsaugos pagrindų programos sudarymo — Pasiūlymo dėl Tarybos sprendimo dėl 2007–2013 m. Terorizmo prevencijos, parengties ir padarinių valdymo specialios programos sudarymo pagal Saugumo ir laisvių apsaugos bendrąją programą ir dėl 2007–2013 m. Nusikalstamumo prevencijos ir kovos su nusikalstamumu specialios programos sudarymo pagal Saugumo ir laisvių apsaugos bendrąją programą**

**Komisijos komunikato Tarybai ir Europos Parlamentui dėl 2007–2013 m. Pagrindinių teisių ir teisingumo pagrindų programos sudarymo Pasiūlymai dėl sprendimų dėl šių specialių programų sudarymo 2007–2013 m.: Kovos su smurtu (*Daphne*) ir informacijos apie narkotikus ir jų prevencijos, Pagrindinių teisių ir pilietybės, Baudžiamosios teisenos, Civilinės teisenos pagal Pagrindinių teisių ir teisingumo bendrąją programą**

(2006/C 192/06)

REGIONŲ KOMITETAS,

**ATSIŽVELGDAMAS** į 2005 m. gegužės 10 d. Komisijos komunikatą Tarybai ir Europos Parlamentui *Hagos programa: Dešimt prioritetų ateinantiems penkeriems metams. Partnerystė Europos atsinaujinimo vardan laisvės, saugumo ir teisingumo srityje*, COM(2005) 184 final;

**ATSIŽVELGDAMAS** į 2005 m. balandžio 6 d. Komisijos komunikatą Tarybai ir Europos Parlamentui *2007–2013 m. Pagrindinių teisių ir teisingumo pagrindų programos sudarymas; Pasiūlymai dėl sprendimų dėl šių specialių programų sudarymo 2007–2013 m.: Kovos su smurtu (*Daphne*) ir informacijos apie narkotikus ir jų prevencijos, Pagrindinių teisių ir pilietybės, Baudžiamosios teisenos, Civilinės teisenos — pagal Pagrindinių teisių ir teisingumo bendrąją programą*, COM(2005) 122 final — 2005/0037 (COD) — 2005/0038 (CNS) — 2005/0039 (CNS) — 2005/0040 (COD);

**ATSIŽVELGDAMAS** į 2005 m. balandžio 6 d. Komisijos komunikatą Tarybai ir Europos Parlamentui *2007–2013 m. Saugumo ir laisvių apsaugos pagrindų programos sudarymas, Pasiūlymai dėl sprendimų dėl šių specialių programų sudarymo 2007–2013 m.: Terorizmo prevencijos, parengties ir padarinių valdymo, Nusikalstamumo prevencijos ir kovos su nusikalstamumu — pagal Saugumo ir laisvių apsaugos bendrąją programą*, COM(2005) 124 final — 2005/0034 (CNS) — 2005/0035 (CNS);

**ATSIŽVELGDAMAS** į 2005 m. gegužės 10 d. Europos Komisijos sprendimą pasikonsultuoti su Regionų komitetu dėl šių klausimų, vadovaujantis Europos bendrijos steigimo sutarties 265 straipsnio 1 dalimi;

**ATSIŽVELGDAMAS** į 2005 m. balandžio 12 d. Komiteto biuro sprendimą pavesti Konstitucinių reikalų ir Europos valdymo komisijai parengti nuomonę šiuo klausimu;

**ATSIŽVELGDAMAS** į savo nuomonę *Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė: regioninių ir vietos valdžios institucijų vaidmuo įgyvendinant Hagos programą* (Cdr 223/2004 fin<sup>(1)</sup>);

**ATSIŽVELGDAMAS** į 2005 m. spalio 12 d. savo nuomonę *Terorizmo prevencija, parengtis ir padarinių valdymas; Teroristų finansavimo prevencija ir kova su juo priemonėmis, kuriomis siekiama pagerinti keitimąsi informacija, padidinti skaidrumą ir sustiprinti finansinių operacijų atsekamumą; Parengtis ir padarinių valdymas kovojant su terorizmu ir Ypatingos svarbos infrastruktūros objektų apsauga kovojant su terorizmu* (CdR 465/2004 fin);

(<sup>1</sup>) OL C 231, 2005 9 20, p. 83.

**ATSIŽVELGDAMAS** į nuomonės projektą (CdR 122/2005 rev), priimtą 2005 m. gruodžio 12 d. Konstitucinių reikalų komisijos (pranešėjas Roterdamo meras **Ivo Opstelten**);

- 1) **KADANGI** Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politikos sėkmė ateinančiais metais įtikinamai lems Europos visuomenės nuomonę dėl Europos Sąjungos pridėtinės vertės;
- 2) **KADANGI** daugumos valstybių narių vietos ir regionų valdžios institucijoms suteikta atsakomybė už viešąją tvarką ir visuomenės apsaugą ir jos dažnai taip pat būn atsakingos už socialinių ir bendruomenės problemų, kurios gali lemti nesaugumo jausmą, sprendimą;
- 3) **KADANGI** Europos Sąjungos saugumo, laisvės ir teisingumo politikos *veiksmingumą ir naudingumą* daugeliu aspektų — pavyzdžiui, pilietybės, krizių valdymo, kovos su terorizmu, integracijos, informacijos mainų ir kovos su organizuotu nusikalstamumu klausimais — dažniausiai lemia būdas, kaip vietos ir regionų valdžios institucijos vykdo savo pareigas sprendamos šiuos klausimus;
- 4) **KADANGI** sprendžiant su teisingumo politika susijusius klausimus lemiamas vietos ir regionų valdžios institucijų vaidmuo šiuo metu yra *nepakankamai* pripažįstamas ir tinkamai vertinamas;
- 5) **KADANGI** vietos ir regionų valdžios institucijų vaidmens pripažinimas Europos Sąjungos lygiu padėtų sudaryti sąlygas, paskatintų ir palengvintų jų dalyvavimą Regionų komiteto vidaus ir išorės veikloje, remiantis aiškia vizija apie veiksmingą ir suderintą užduočių pasidalijimą laisvės, saugumo ir teisingumo srityje tarp, viena vertus, Europos Vadovų Tarybos ir Komisijos, o, antra vertus, nacionalinių vyriausybių, atsižvelgiant į *iniciatyvų pačių vietos ir regionų valdžios institucijų požiūrį*;

**63-ojoje plenarinėje sesijoje, įvykusioje 2006 m. vasario 15–16 d. (vasario 16 d. posėdis) priėmė šią nuomonę:**

## 1. Regionų komiteto požiūris

Regionų komitetas

1.1 **teigiamai vertina** Komisijos pasirinktą veikimo būdą sukonkretinti Hagos programą. Išsamus priemonių ir veiksmų sąrašas, pateikiamas *Veiksmų plane* COM (2005) 184 final ir susijusiose finansavimo *pagrindų programose* COM (2005) 124 final ir COM (2005) 122 final, rodo jos valią ir ryžtą skatinti laisvės, saugumo ir teisingumo Europoje interesus.

1.2 **įsitikinęs**, kad laisvė, saugumas ir teisingumas iš tikrųjų pagrįstai laikomi esminiais Europos Sąjungos prioritetais. Tai yra labai brangios visiems europiečiams vertybės. Diskusijos dėl Sutarties dėl Konstitucijos metu paaiškėjo, kad didelė Europos piliečių dalis nepatenkinta Europos Sąjungos laimėjimais. Iki šiol vykdyta politika, kuria buvo siekiama „atkurti Europos ir jos piliečių ryšį“, nepadarė laukto poveikio. Būdamas arčiausiai gyventojų, vietos ir regionų valdžios institucijos akivaizdžiai pastebi, kad jų piliečiai vis dažniau nusigręžia nuo Europos Sąjungos.

1.3 **įsitikinęs**, jog unikalią *galimybę* įtraukti naujas visuomenės pajėgas suteikia Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politika, kuri turi būti atnaujinama ir modernizuojama. Paprastas žmogus turėtų pamatyti svarbų ir konkretų Europos Sąjungos *indėlį* stiprinant saugumą kaimyninėse šalyse ir saugant jos laisves ir teises.

1.4 **pabrėžia**, kad laisvės, saugumo ir teisingumo politikos atnaujinimui ir modernizavimui vis dėlto yra būtina pripažinti lemiamą vietos valdžios institucijų vaidmenį; **pabrėžia**, kad šiuo požiūriu jis išvelgia labai svarbų šiuolaikinės politikos trūkumą, kai neakcentuojamas nacionalinių vyriausybių vaidmuo. Nacionalinės vyriausybės *negali* išspręsti daugelio problemų be vietos ir regionų valdžios institucijų pastangų. Vietos ir regionų valdžios institucijos yra *pirmosiose gretose* prireikus, pavyzdžiui, imtis pradinių administracinių ir operatyvinių atsakomųjų priemonių įvykus rimtiems terorizmo išpuoliams, pandemijai, stichinei nelaimei ar gaisrui pramonės įmonių teritorijose, sutrikus energijos tiekimui, įvykus nelaimėms viešųjų renginių metu, kt. Vietos ir regionų valdžios institucijos taip pat yra pirmosiose gretose, pavyzdžiui, reaguodamos į antivisumeninius poelgius, nusikalstamumą ir smurtą gatvėse, propaguodamos veiksmingą naujųjų Europos piliečių integraciją ir patvirtindamos priemones, kuriomis siekiama užkirsti kelią radikalizmui visose srityse.

1.5 **laikosi nuomonės**, kad Europos Sąjunga — visos valstybės narės drauge — ir vietos bei regionų valdžios institucijos *viena be kitos negali* suteikti daugiau laisvės, saugumo ir teisingumo, matomų ir jaučiamų paprastam žmogui. Tačiau dabartinė Europos politika į tai kreipia nepakankamai dėmesio. Todėl jau dabar reikia konstatuoti, kad tęsiant dabartinę politiką ji nebus *pakankamai veiksminga*. Pirmosioms gretoms skiriama parama ir pateikiama strategija yra nepakankamos. Taip pat nepakankamai žinoma, kad sprendžiant laisvės, saugumo ir teisingumo klausimus, mūšiu laimėti gali pakakti vien tik tinkamų ir veiksmingų pirmųjų gretų pastangų.

1.6 **mano**, kad atnaujinimas ir modernizavimas taip pat gali būti vykdomi turint labiau *susistemintą, struktūruotą* Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politikos viziją. Ilgas ir, iš pirmo žvilgsnio, padrikas skirtingų priemonių ir veiksmų sąrašas, kuris pateikiamas Veiksmų plano priede, nepadeda suvokti, pripažinti ir išvelgti šios politikos praktiškumo. Akivaizdu, kad Veiksmų planas apima ne visus Hagos programos klausimus, kad kai kurios sritys Veiksmų plane papildytos naujais, palyginti su Hagos programa, klausimais ir kad iki šiol paskelbtos finansinės pagrindų programos neapima viso Veiksmų plano.

1.7 **ragina bendromis jėgomis** spręsti rimtas laisvės, saugumo ir teisingumo Europoje problemas. Visuomenė, verslininkai, organizacijos, institucijos, administracijos pareigūnai ir visų valdymo lygių (demokratiškai išrinkti) atstovai suvokia, jog tai reikia daryti skubiai. Vien keitimosi neįpareigojančiomis nuomonėmis jau nebepakanka. Reikia suformuoti tvirtą, nuo biurokratinių kliūčių nepriklausantį, požiūrį, dėl kurio Komitetas toliau pateikia keletą konkrečių pasiūlymų, kurie gali būti pradžios taškas.

## 2. Regionų komiteto rekomendacijos

### Regionų komitetas

Bendros rekomendacijos dėl Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politikos vystymo ir įgyvendinimo

2.1 **mano**, kad *Veiksmų plane* pateikiamas turinys dėl Hagos programos įgyvendinimo turėtų būti derinamas atsižvelgiant į jo nuomones. Dėl Veiksmų plano ir pati Komisija jau yra padariusi išvadą, kad — atsižvelgiant į politinių laisvės, saugumo ir teisingumo politikos pobūdį — Veiksmų planą prireikus būtų galima derinti. Veiksmų plano vidurio laikotarpio įvertinimą numatyta atlikti 2006 m. pabaigoje. Vidurio laikotarpio įvertinimui pateikiamuose dokumentuose turėtų būti aiškiai nurodoma, kaip sustiprėjo vietos ir regionų valdžios institucijų vaidmuo vykdam atitinkamą politiką.

2.2 **pritaria minčiai**, kad *pagrindų programos* turi būti priimamos laikantis šių principų:

- turėtų būti nustatytas principas, pagal kurį dalis lėšų, numatytų Veiksmų planui įgyvendinti, būtų skirta vietos ir regionų valdžios institucijoms.
- turėtų būti aiškiai nurodoma, kad vietos ir regionų valdžios institucijų iniciatyvoms, galinčioms turėti įtakos Europos mastu, gali būti skirta parama. Šiuo požiūriu susijusių planų 4 straipsnis turėtų būti išaiškintas arba papildytas. Tokiu atveju „įtaka Europos mastu“ turėtų būti suprantama kaip poveikis laisvės, saugumo ir teisingumo politikos rezultatams *kai kuriose* valstybėse narėse. Saugumo problemos, jų priežastys ir sprendimo būdai skirtingose Europos Sąjungos valstybėse narėse vis tik nėra vienodi.

— vietos ir regionų valdžios institucijų veikla, viršijanti kurios nors vienos programos dalies apimtį ir tokiu būdu veiksmingai sujungianti skirtingų programų dalių klausimus, taip pat turėtų būti remiama. Pavyzdžiu galėtų būti miestų programos, skirtos kovai su smurtu, organizuoto nusikalstamumo problemoms, informacijos mainų gerinimui ir duomenų bazių sujungimui, kovai su radikalizmu ir pan. Turėtų būti imamasi priemonių užtikrinti, jog tokias iniciatyvas būtų galima pateikti vienai įstaigai ir jos būtų svarstomos taikant vieną aiškų sprendimo priėmimo procesą.

2.3 **siūlo** apibrėžti dabartines pagrindų programas paaiškinamuose tekstuose, pateikiant kur kas labiau supaprastintą biudžeto ir finansų sandaros sistemą. Žvelgiant iš Briuselio pozicijų, tai yra teisinga; tačiau vietos ir regionų valdžios institucijoms ši tokia forma pateikiama sistema yra pernelyg sudėtinga ir netinkama praktiniams įgyvendinimo poreikiams patenkinti.

2.4 **siūlo**, kad atliekant Veiksmų plano vidurio laikotarpio įvertinimą kiekvienai valstybei narei būtų pateikti *pranešimo* apie Hagos programos ir Veiksmų plano reikšmę valstybių narių vietos ir regionų valdžios institucijoms *metmenys*. Bet kuriuo atveju turėtų būti atsakyta į tokius klausimus:

- koku būdu vietos ir regionų valdžios institucijos yra įtraukiamos aktyviai dalyvauti *rengiant* Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politiką?
- koku būdu vietos ir regionų valdžios institucijos yra įtraukiamos aktyviai dalyvauti užtikrinant veiksmingą Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politikos *įgyvendinimą*?
- koku būdu gali būti *pagerintas* vietos ir regionų valdžios institucijų įtraukimo į aktyvų dalyvavimą rengiant ir įgyvendinant Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politiką atitinkamoje valstybėje narėje procesas?
- koku mastu vietos ir regionų valdžios institucijos pasinaudoja Europos koordinavimu, parama, teikiama informacija ir pan., kurie yra susiję su laisvės, saugumo ir teisingumo sritimi — pavyzdžiui, jau turimais geriausios praktikos pavyzdžiais arba formuodamos bendrus geriausios praktikos pavyzdžius?

2.5 **prašo**, kad valstybių narių vietos ir regionų valdžios institucijoms būtų suteikta galimybė dalyvauti rengiant šiuos pranešimus. Europai tinkantis etalonas turėtų būti nustatytas remiantis šiais pranešimais. Apskritojo stalo konferencija turėtų būti suorganizuota 2006 arba 2007 metais; joje Komisija, valstybių narių atstovai ir nariai, kartu įtraukiant, jei įmanoma, ekspertus ir atitinkamo tinklo organizacijas, svarstys, koks turėtų būti šis etalonas ir šiuo klausimu pateiks savo išvadą ir rekomendacijas.

2.6 **sutinka** ir **ragina**, kad 2006–2007 metais būtų parengtas — kartu su Komisija — *Laisvės, saugumo ir teisingumo veiksmų planas*, kuriame bus pateikti vietos ir regionų valdžios institucijų, įpareigotų šį planą vykdyti, konkretūs uždaviniai. Šie tikslai galėtų padėti dar sėkmingiau vykdyti Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politiką, kadangi toks veiksmų planas, be kita ko, daro poveikį kitoms vietos ir regionų valdžios institucijoms. Tokie uždaviniai bet kuriuo atveju turi būti susiję su:

- geriausios praktikos pavyzdžių rengimu ir platinimu, pavyzdžiui, dėl krizių valdymo, kovos su terorizmu, integracijos, kovos su radikalizmu, organizuoto nusikalstamumo klausimų sprendimo oficialiu lygiu;
- informacijos mainais ir paramos tinklų organizavimu;
- žinių perdavimo, kokybės užtikrinimo organizavimu ir mokymo programomis.

2.7 **pabrėžia** būtinybę siekti (bendros) vietos ir regionų valdžios institucijų atsakomybės už savo *iniciatyvas*, kurių imasi siekdamas sustiprinti savo pozicijas vykdamas Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politiką ir padidinti bendrą šios politikos veiksmingumą.

2.8 **siūlo** imtis priemonių ir užtikrinti, kad vietos ir regionų valdžios institucijos turėtų *pakankamai* informacijos apie Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politiką. Informacijos šiais klausimais netrūksta, tačiau ją rasti arba prieiti prie jos nėra paprasta. Tie vietos ir regionų valdžios institucijų pareigūnai, kurie mažai žino arba išvis nežino apie Europos Sąjungos vykdomos veiklos laisvės, saugumo ir teisingumo srityje reikšmę — šiuo metu tokių asmenų dar yra palyginti nemažai — paprastai nesužino ir tos informacijos. Reikėtų apsvarstyti šias toliau nurodytas galimybes:

- tikslinei vietos ir regionų valdžios institucijų grupei aktyviau pateikti tikslią ir konkretesnę informaciją apie Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politiką (kuo ji svarbi *jums?*), pavyzdžiui, organizuojant interaktyvios informacijos rinkas;
- vykdamas informavimo politiką atsižvelgti į skirtingas pirmiau minėtas tikslines grupės kategorijas;
- rengti organizacinius renginius — pavyzdžiui, pagrindinės įstaigos ir keleto kitų įstaigų — kuriuose vietos ir regionų valdžios institucijų pareigūnai galėtų gauti atsakymus į visus klausimus ir paklausimus dėl informacijos apie Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politiką.

2.9 **mano**, kad Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politikos vystymo, įgyvendinimo, palaikymo ir įvertinimo *procesas* turėtų vykti taip, kad į jį įtrauktos vietos ir regionų valdžios institucijos — ypač *tose* politikos srityse, už kurias tokios institucijos yra tiesiogiai atsakingos — dalyvautų visose proceso grandyse. Tokių institucijų dalyvavimo vaidmuo jau ir šiuo metu yra gana ryškus, tačiau rezultatai yra nepakankamai akivaizdūs. Ši nuomonė turėtų būti apsvarstyta ir apskritojo stalo konferencijoje, minimoje 2.5 punkte.

2.10 **mano**, kad mums reikėtų vengti abstrakčių išsireikškimų, pavyzdžiui, „labai svarbus aktyvus vietos ir regionų valdžios institucijų dalyvavimas“, ir imtis konkretesnių veiksmų, pavyzdžiui, pasinaudoti Tarybos, Komisijos ir Europos Parlamento darbo metodais. Todėl laisvės, saugumo ir teisingumo srityje į aiškinamuosius komunikatus, pasiūlymus ir sprendimus galėtume įtraukti tipinį skyrių *Vietos ir regionų valdžios institucijų vaidmuo*. Pridėtinė tokio skyriaus vertė nėra susijusi vien su jo turiniu, nes ypač svarbi yra pati paskata rengti dokumentus.

2.11 **atkreipia dėmesį** į tai, kad reikėtų — remiantis 2.6 punktu — panaudoti vietos ir regionų valdžios institucijas kaip „pagrindines įstaigas“, kuriose gimsta konkrečios darbo idėjos, susijusios su laisvės, saugumo ir teisingumo politikos klausimais. Visos Europos vietos ir regionų valdžios institucijos, kaip „pirmosios gretos“, yra sukaupusios didelę praktinę patirtį, išvalgą ir kompetenciją, tačiau dažniausiai panaudojama tik mažesnė jų dalis ir tik nacionalinės vyriausybės lygmeniu. Turimas intelektualusis elitas turėtų būti mobilizuojamas ir, rengiant šią politiką, jam turėtų būti skirtas svarbus vaidmuo.

2.12 **pabrėžia**, kad vietos ir regionų valdžios institucijų *specialistų grupės* turėtų būti raginamos prisijungti prie siūlomo Hagos programos ir Veiksmų plano (metinės pažangos rodiklių) *monitoringo* tais politikos klausimais, dėl kurių sprendimo vietos ir regionų institucijoms tenka tiesioginė atsakomybė. Taip galėsime iš pirmų lūpų sužinoti, kaip politika taikoma praktiškai.

2.13 **siūlo** formuoti labiau *susistemintą, stuktūruotą viziją*, jeigu pageidaujama tęsti Europos laisvės, saugumo (ir teisingumo) politikoje nustatytą dabartinę programos požiūrį. Reikia laikytis pagrindinės prielaidos, kad priemonės bus sėkmingos tik tuo atveju, jei bus įgyvendinamos logiška tarpusavyje suderintų veiksmų seka.

2.14 **pabrėžia**, kad netikslinga suteikti vyriausybės daugiau galių gauti informaciją apie asmenų (pavyzdžiui, licencijų ar dotacijų pareiškėjų) sąžiningumą, kol valdžios institucijos nėra nustačiusios jokios politikos šioje srityje, neturi priemonių sąžiningumo testams atlikti ir nepriverčia laikytis šią sritį reglamentuojančių teisės aktų. Lygiai toks pat betikslis bus siekis padidinti atskirų sričių kontrolę, jei nebus investuojama į materialiąją arba socialinę infrastruktūrą.

2.15 **siūlo** atkreipti dėmesį į susijusių veiksmų sąsajas ir, laikantis subsidiarumo principo, nustatyti sritis, kurioms Europos Sąjunga turėtų skirti daugiausia dėmesio. Reikėtų kruopščiai pasirinkti keletą prioritetinių klausimų, kitus klausimus paliekant spręsti nacionalinėms vyriausybėms. Turi būti nustatyta kiek galima daugiau konkrečių tikslų. Ekonominis įvertinimas ir apibendrinimas savaime lemia skaidrumą ir stabilumą.



2.16 **mano**, kad vietos ir regionų valdžios institucijoms turėtų būti suteikta galimybė svarstyti ne tik atskiras konkrečias Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politikos dalis, bet ir pamatines *strategines koncepcijas*. Turėtų būti nustatyta konkrečios politikos srities *reali taikymo sritis*, taip pat galimybės stiprinti saugumo vaidmenį kitose politikos srityse (*išorės integracija*). Daugiau dėmesio skiriant saugumui turėtų išsiplėsti teisės aktų dėl prieigos prie bendrovių dokumentų, susijusių su aplinkosauga, taikymo sritis, nereikalaujant paviešinti konfidencialių duomenų.

2.17 **pabrėžia**, kad reikėtų apsvarstyti, koku mastu Europos lygmeniu būtų galima naudingai pritaikyti įprastas vietos ir regionų valdžios institucijų sistemas ir organizacinius principus (pavyzdžiui, priemonių taikymas atsižvelgiant į tam tikros tikslinės grupės arba vienos kurios srities politiką, į tam tikram klausimui skirtą politiką ir teritoriniu pagrindu formuojamą politiką).

2.18 **pabrėžia**, kad kuriant (atnaujintą) Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politikos susistemintą ir struktūruotą viziją, turėtų būti (*per*)svarstoma ir atitinkama teisinė bazė. Sutartis dėl Konstitucijos Europai yra gairės siekiant Hagos programoje numatytų tikslų. Reikėtų apsvarstyti, kokios galėtų būti šiuo metu susidariusios padėties dėl minėtos sutarties pasekmės laisvės, saugumo ir teisingumo politikai ir kaip reikėtų tinkamai į ją reaguoti. Antra vertus, visa tai turėtų būti aišku, kadangi pagal išankstinę (atnaujintos) vizijos sąlygą (Europos) teisės aktų turėtų būti laikomasi. Laisvės, saugumo ir teisingumo politika turi turėti patikimus, demokratinius ir konstitucinius principais paremtus įstatymus. Be to, turi būti tinkamai apibrėžtas vietos ir regionų valdžios institucijų indėlis, kuris yra ypač svarbus.

2.19 **rekomenduoja**, kad *komunikacijos strategija*, susijusi su Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politika, būtų aiškiai nustatyta ir naudinga visuomenei ir verslininkams. Vietos ir regionų valdžios institucijos paprastai yra pirmosios (oficialiosios) įstaigos, į kurias visuomenė ir verslo subjektai kreipiasi informacijos. Tokiais atvejais būtent vietos ir regionų valdžios institucijos turėtų aktyviai dalyvauti ir visuomenei bei verslininkams įrodyti akivaizdžią Europos paramą užtikrinant visuomenės saugumą.

*Rekomendacijos dėl Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politikos, už kurią iš dalies yra atsakingos ir vietos ir regionų valdžios institucijos*

#### Krizių valdymas

2.20 **primena**, kad teroristų išpuoliai Londone ir Madride, potvyniai, apėmę dideles Europos teritorijas 2005 m., infekcinių ligų, turėjusių įtakos žmonėms ir gyvūnams, protrūkis, užsitęsusių energijos tiekimo sutrikimo poveikis, pastarojo meto neramumai Prancūzijos priemiesčiuose — tai pavyzdžiai, kai vietos ir regionų valdžios institucijos būna pirmiausia atsakingos už veiksmingą *krizių valdymo politiką*.

2.21 **pastebi**, kad turi būti siekiama didesnio profesionalumo krizių valdymo srityje, ne tik kovojant su terorizmu, bet

ir platesne prasme. Neseniai sukurtas Europos krizių valdymo tinklas, Europos Tarybos Europos vietos ir regionų nelaimių valdymo forumas, atspindi bendrai suvoktą būtinybę didinti profesionalumo lygį.

2.22 **mano**, kad Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politika turėtų dvejopai remti veiksmingą krizių valdymo metodą:

— atliekant *koordinavimo ir papildomąją funkciją*, kai tarptautinis bendradarbiavimas yra labai svarbus prevencijos, parengties, jų likvidavimo ir tolesnės priežiūros srityje. Jis turėtų būti susijęs su visų rūšių krizėmis, turinčiomis tarptautinį poveikį. Jau nebegalioja nuostata, kad politikoje didžiausias dėmesys turi būti skiriamas krizėms pasienio regionuose, kuriuose galimos tarptautinės pasekmės. Šiuolaikinėje visuomenėje krizių, turinčių poveikį gyvybiškai svarbioms infrastruktūroms — oro uostams, uostams, prekių ir paslaugų srautų sankirtoms, energijos tiekimo tinklams — taip pat infekcinėms ligoms, kt., pobūdis beveik visuomet būna tarpvalstybinis.

— atliekant *skatinimo funkciją* tais atvejais, kai krizių valdymo kokybė gali gerokai pagerėti kuriant tinklus ir keičiantis informacija apie geriausią praktiką, pateikiant priemones, metodus ir technologiją, ypač kai kalbama apie rizikos vertinimą ir nustatymo sistemas, arba skatinant spręsti krizių situacijas praktiniais mokymais.

2.23 **rekomenduoja** *krizių valdymą* įvardyti prioritetu ir šiuo atveju pabrėžia, jog *didžiausia* atsakomybė už veiksmingą krizių valdymo organizacinę struktūrą atitenka nacionalinės valdžios institucijoms.

2.24 **yra įsitikinęs**, kad Europos Sąjungos koordinavimo, papildomoji ir skatinamoji funkcijos turi būti nustatytos parengiant konkrečias priemones, kurios galėtų būti įrašytos į 2007–2013 m. darbotvarkę atliekant Veiksmų plano vidurio laikotarpio įvertinimą. Dideliu prioritetu turėtų būti laikomas Veiksmų plano priedo 3.5 punkte išvardytų priemonių įgyvendinimas. Reikėtų skirti lėšų, kad krizių valdymas taptų profesionalnes platesne prasme (ne tik, kai kalbama apie kovą su terorizmu), be kita ko:

— suteikiant vietos ir regionų valdžios institucijoms galimybę parengti *naujus metodus, būdus ir kurti geriausią praktiką* (be kita ko, komunikavimas krizių atveju, glaudžių vietos socialinių organizacijų ir valdžios institucijų, administracinių ir vietos dalyvių tarpusavio ryšių užmezgimas);

— suteikiant vietos ir regionų valdžios institucijoms galimybę *kuo optimaliau parengti krizių valdymo planus ir reguliariai juos tikrinti praktiškai*;

— suteikiant vietos ir regionų valdžios institucijoms galimybę *įtraukti visuomenę* į praktinius krizių mokymus, viena vertus, kad visuomenė gautų daugiau informacijos, o, antra vertus, kad rengiant planus būtų galima tinkamai atsižvelgti į visuomenės reakciją.

2.25 **prašo** išplėsti Pasiūlymo dėl specialiosios programos *Terorizmo prevencija, parengtis ir padarinių valdymas* taikymo sritį 2007–2013 m. laikotarpiu, padedant pagrindą geresniam su terorizmu nesusiųjų krizių valdymui finansuoti.

#### Kova su terorizmu

2.26 **pastebi**, kad žmonės, gyvenantys baimėje laukdami teroristinių išpuolių, prarado savo pagrindines laisves. Europos Sąjungos ateitis neturėtų būti tokia. Remiantis Komiteto nuomone dėl kovos su terorizmu (CdR 465/2004), buvo pritarta prevencijos, parengties ir reagavimo priemonėms. Komitetas primygtinai reikalauja suprasti, kad siekiant veiksmingos prevencinės taktikos, būtina išnagrinėti *gilesnes* terorizmo, kurio šaknys glūdi ekstremizme, *priežastis*. Būtina pripažinti sąsają su integracijos politika ir būtinybę užtikrinti realų ir visavertį integruotų imigrantų dalyvavimą Europos visuomenėje.

2.27 **pabrėžia**, kad reikėtų paskatinti, pirmiausia kai kuriuos Europos regionus, kuriuose radikalizmas kelia realų pavojų, dėmesį skirti radikalizmo tendencijoms ir nustatyti, kokios grupės yra labiau linkusios į *radikalizmą ir ekstremizmą*. Pavojų kelia ne tik nedidelės žmonių grupės, kurios pereina nuo radikalių veiklos prie realios teroristinės veiklos, ne mažiau grėsmingas yra ir poliarizacijos procesas. Atsižvelgiant į saugumą, gyvenimo kokybę ir pakantumą, gali atsirasti nepageidautinų pasekmių, kurios gali kelti grėsmę visuomenės sanglaudai. Šie procesai kelia didelį pavojų keletui Europos šalių. Šiems radikalizmo ir poliarizacijos procesams nustatyti gali būti sukurti *išankstinio perspėjimo rodikliai*. Taikant tokius rodiklius, ne tik vyriausybės, bet ir statybos asociacijos, socialinės, jaunimo, švietimo ir visuomenės sveikatos organizacijos gali nustatyti ir anksti reaguoti į asmenis, galinčius skleisti radikalias idėjas; tokie rodikliai sudaro dar vieną galimybę kovoti su vietos teroristų atsiradimu. Tuo pačiu metu būtina užtikrinti, kad taikomos priemonės nekenks imigrantų integracijai ir užimtumui. Labai svarbu, kad didelių „vidutinės klasės“ žmonių grupių, kurios (dar) nesijaučia Europos visuomenės narėmis arba jaučiausi nevisateisėmis jos narėmis, randa nevyktų radikalizmo link.

2.28 **pabrėžia**, kad toks gebėjimas reaguoti turėtų būti formuojamas *vietos valdžios institucijų lygiu*, o vietos valdžios institucijoms turėtų būti teikiama parama, kad jos patobulintų savo informavimo funkciją, pvz., įsteigdamas *keitimosi informacija* apie išankstinius perspėjimus dėl radikalizmo apraiškų *skyrių*. Toks skyrius galėtų konsultuoti vietos valdžios institucijas, kaip interpretuoti ženklus ir informaciją apie galimus išpuolius.

2.29 **mano**, kad reikėtų paskatinti rengti ir įgyvendinti vietos valdžios darbuotojams skirtas mokymo programas, kaip aptažinti ir pranešti apie atitinkamas radikalizmo apraiškas.

2.30 **rekomenduoja** apsvarstyti būdus, kaip užkirsti kelią ekstremistinėms organizacijoms verbuoti naujus narius, ir parengti metodą, leidžiantį veiksmingai reaguoti į ekstremizmo propagandą ir internete skleidžiamą praktinę informaciją, kaip rengti teroro aktus.

2.31 **siūlo** priimti sprendimą, kaip sparčiau ir išsamiau keistis *informacija apie finansinius sandorius*, nes tai padėtų institucijoms ir organizacijoms skaidriau veikti ir būtų naudinga vietos valdžios institucijoms. Manoma, kad pinigų srautai dažnai eina per vietos valdžios institucijų remiamas institucijas ir organizacijas (pvz., vykdant integracinę veiklą). Informacija gali padėti sustabdyti šiuos pinigų srautus. 2006 m. turėtų būti pateikti planuojami pasiūlymai šiais klausimais.

2.32 **nurodo** kad kovos su terorizmu priemonių paieška būtų veiksminga, būtinas intensyvesnis tiek Europos valstybių narių, tiek jų visų lygių valdžios institucijų bendradarbiavimas ir pasikeitimas informacija. Veiksmų plane siūloma kiekvienoje šalyje įsteigti *informacinį punktą*, kuris turėtų galimybę gauti visą informaciją, susijusią su realia arba galima teroristine veikla. Informacinio punkto veikla bus veiksminga tik tuo atveju, jeigu bus tinkamas informacinis tinklas, apimantis vietos ir regionų valdžios institucijas, remiantis *būtinybės žinoti ir būtinybės pasidalyti informacija* principu. Valstybės narės turėtų pademonstruoti, kaip padaryti šiuos informacijos tikslus saugius, o prireikus — parengti planus, kad būtų sukurtas tobulas informacijos tinklas.

2.33 **nori** užtikrinti, jog būtų keičiamasi *patirtimi kovos su terorizmu srityje struktūriškai*, pvz., tam tikslui įkuriant kompetencijos centrą. Pasikeitimas einamąja operatyvine informacija yra labai svarbus, tačiau ne mažiau svarbu kuo skubiau dalytis patirtimi dėl strateginio požiūrio į kovą su terorizmu. Pirmiausia šioje veikloje turėtų dalyvauti vietos ir regionų valdžios institucijų tinklai.

2.34 **rekomenduoja** dėmesį skirti ne vien pažeidžiamiems *infrastruktūros objektams* išvardyti, kaip siūloma veiksmų plane, bet ir *žmonių susibūrimo vietoms* — stotims, stadionams, parkams, renginių vietoms, turistų lankomoms vietoms ir kt. ir primena, kad vietos ir regionų valdžios institucijos dažnai vaidina svarbų vaidmenį užtikrinant tokių vietų saugumą ir apsaugant jas.

2.35 **prašo** vietos ir regionų valdžios institucijoms suteikti pagalbą rengiant profesinės rizikos analizę ir skatinant apsaugos ir saugumo srities geriausios praktikos pavyzdžių rengimą, pabrėžia, kad vietos valdžios institucijoms būtų suteiktas tinkamas teisinis pagrindas, leisiantis joms pažeidžiamų objektų savininkus ir valdytojus priversti laikytis apsaugos ir saugumo norminių aktų ir skatina įvesti *priemones*, padėsiančias savininkams ir valdytojams veiksmingai vykdyti norminius aktus.

2.36 **ragina** pataisyti, pvz., informacijos apie aplinką prienamumo srities teisės aktų pagrindinius principus, reglamentuojančius visuomenės turimą informaciją apie aplinkoje slypinčius pavojus ir koku mastu gali būti atskleista operatyvinė informacija apie pažeidžiamų infrastruktūros objektų ypatumus ir saugumą.

2.37 **primena**, kad (privatų) saugumo organizacijų kokybė yra labai svarbi užtikrinant pažeidžiamų objektų saugumą ir dėl to reikėtų atlikti tyrimą, ar reikalingos papildomos priemonės jų kokybei pagerinti ir jeigu jų reikia, ar jos yra įgyvendintinos.

2.38 **apgailėstauja**, kad Veiksmų plane nėra nuorodos, kaip padidinti visuomenės, kuri tikisi, kad vietos valdžios institucijos nuolat tinkamai ją informuos apie potencialią teroro išpuolių grėsmę jų gyvenamoje teritorijoje, informuotumą, ir skatina parengti aiškią *komunikacijos strategiją*.

## Pagrindinės teisės ir pilietybė

2.39. **primena**, kad diskusijose dėl pagrindinių teisių dažnai akcentuojama, kad reikia vengti pagrindinių teisių erozijos ir **apgailėstauja**, kad nepakankamai dėmesio skiriama valdžios institucijų pastangoms skatinti gyventojų saugumą.

2.40 **atkreipia dėmesį**, kad diskusijos dėl pagrindinių teisių gali būti veiksmingos tik tuo atveju, jeigu vyksta diskusijos apie *pareigas* (pvz., susijusias su integracija) ir **ragina**, kad aktyvios vietinės diskusijos šia tema (pvz., organizuojant *neapsisprendusiųjų diskusijas*) padėtų piliečiams geriau susipažinti su Europos politika šioje srityje. Tokio pobūdžio diskusijos yra labai svarbios nustatant priemones, kurios būtų veiksmingai taikomos teisių ir pareigų pusiausvyrai išlaikyti.

2.41 **remia** Hagos programoje numatytos *pagrindinių teisių agentūros*, galinčios išvardyti, apibūdinti ir skleisti geriausią praktiką, įsteigimą, kai kalbama apie didėjančią nerimą dėl galimų išpuolių ar neramumų.

2.42 **apgailėstauja**, kad atsiradus neaiškumui dėl Sutarties dėl Konstitucijos, kyla pavojus, kad nebus įgyvendinti Europos Teisingumo Teismo pasiūlyti teisinės apsaugos patobulinimai, pirmiausia tie, kurie susiję su fizinio ar juridinio asmens teise inicijuoti bylas dėl Sąjungos norminių aktų, turinčių jiems tiesioginį poveikį, ir dėl to **prašo** kuo greičiau užpildyti teisinės apsaugos spragą, turint omenyje, kad Bendrijos laisvės, saugumo ir teisingumo politikos nuostatos artimiausiais metais bus sustiprintos.

## Integracija

2.43 **nurodo**, kad naujų atvykėlių, ir imigrantų, ir prieglobsčio prašytojų, kuriems buvo suteiktas pabėgėlio statusas ar kita atitinkama humanitarinė apsauga, poveikis mūsų visuomenei, kurį kartais junta keletas kartų, *itin pastebimas vietos lygiu* ir dėl to **mano**, kad labai svarbu užtikrinti veiksmingą struktūrinę, socialinę, ekonominę ir kultūrinę integraciją mies-

tuose, kuriuose būtų praktiškai garantuota, kad integruoti nauji atvykėliai galėtų *visapusiškai* dalyvauti Europos visuomenėje ir tai yra būtina išankstinė sąlyga. Pastarojo meto neramumai Prancūzijos priemiesčiuose pademonstravo tokio požiūrio svarbą.

2.44 **pabrėžia**, kad dėmesys integracijos politikos srityse turi būti skirtas asmens ryšiui su visuomene, kuriai jis (ji) priklauso ir (arba) yra jos dalis, t.y. integracijai, kuri nėra „neįsipareigota“ ir rekomenduoja Europos Sąjungai užtikrinti aiškią sėkmingos integracijos struktūrą ir išankstines sąlygas, tačiau turi pripažinti, kad iš esmės integracija yra nacionalinis klausimas. Reikėtų padėti vietos valdžios institucijoms valdyti integracijos procesą, suteikiant joms *informacijos, lėšų ir leidžiant rengti geriausią praktiką*. Tinkamas pagrindas šiai veiklai vykdyti buvo padėtas 2004 m. lapkričio mėn. Groningene (Nyderlandai) vykusioje už integraciją atsakingų Europos ministrų konferencijoje.

2.45 **siūlo** remti miestų diskusijas, dialogus, kalbų mokymą natūralizacijos kursus, užimtumo programas, lygių galimybių kursus ir kovos su diskriminacija programas, kt. Vietos lygiu reikia užtikrinti sistemingą pasikeitimą patirtimi, naujovėmis, sėkmingos ir nesėkmingos patirties pavyzdžiais ir visų šių procesų stebėseną.

2.46 **mano**, kad turėtų būti užkirstas kelias gyventojų grupių socialiniam nusivylimui ir imtasi priemonių, prisidėsiančių prie tinkamos pusiausvyros (miestuose) didelių miestų rajonuose, pvz., priemonių būstų statybos politikos srityje, pajamų politikoje ir mokyme.

2.47 **pritaria** rengiamam naujam Europos integracijos vadovui. Atrodo, kad pirmasis vadovo leidimas nesusilaukė pakankamo dėmesio. Į naująjį leidimą dėmesį pirmiausia turėtų atkreipti vietos ir regionų valdžios institucijos.

2.48 **tvirtai remia** idėją suorganizuoti *Europos integracijos forumą* ir, atsižvelgdamas į tai, siūlo pasitelkti vietos ir regionų valdžios institucijų patirtį ir kompetenciją.

## Pasikeitimo informacija slaptumas ir saugumas

2.49 **nurodo**, kad antroje praėjusio amžiaus pusėje privataus gyvenimo apsauga buvo itin orientuota į piliečių apsaugą nuo valdžios institucijų, paremta su policine valstybe susijusia baime. Labai svarbu siekti naujos pusiausvyros, daugiau dėmesio skiriant piliečių apsaugai nuo piktavališkų įstatymų pažeidėjų.

2.50 atsižvelgiant į tokias nuostatas ir įgyvendinant šį Veiksmų planą, **remia** siekį konkretų dėmesį skirti asmens duomenų apsaugai. Be to, reikia suprasti, kad viena vertus, vis dažniau turi būti renkamasi tarp asmeninių interesų apsaugos, kai kalbama apie privatų gyvenimą, ir, antra vertus, kolektyvinių interesų apsaugos, kai kalbama apie apsaugą. Informacija yra labai svarbi kovojant su terorizmu.



2.51 **ragina** Komisiją, įgyvendinant politiką, atsižvelgti į tai, — kiek leidžia nacionaliniai teisės aktai — kad daug vietos ir regionų valdžios institucijų sukūrė tinklus informacijai keistis, kuriuose, pvz., adresai, duomenys apie būstą, mokesčius, socialinius reikalus, sveikatą, kt., yra susiję su policijos ir teismų turimais duomenimis ir mano, kad tokia tvarka gali duoti naudos kovojant, pvz., su terorizmu, sunkiais nusikaltimais arba netgi miestuose pasitaikančių nuolatinių pažeidėjų asocialiu elgesiu.

2.52 siekiant apsaugoti asmens duomenis, **siūlo** užtikrinti skaidresnį teisinį pagrindą, kuris būtų tinkamas ir pakankamai lankstus, kad prireikus pirmenybė būtų suteikta būtinai saugiai visuomenei. Reikėtų paskatinti viešąją diskusiją šiuo klausimu, pakviečiant dalyvauti vietos ir regionų valdžios institucijas.

2.53 **mano**, kad norint palaikyti viešąją tvarką, saugumą, kovoti su tarpvalstybiniais nusikaltimais, valstybėms narėms būtina intensyviai keistis informacija. Kadangi lemiamas vaidmuo įgyvendinant ir palaikant saugumo politiką tenka vietos ir regionų valdžios institucijoms, valstybės narės turi aiškiai nurodyti, kaip *dalijimasis informacija su vietos ir regionų valdžios institucijomis* turėtų būti įtrauktas į veiksmingą politiką.

#### Organizuotas nusikalstamumas

2.54 **atkreipia dėmesį** į tai, kad sprendimų dėl subsidijų, sutarčių, licencijų, kt. priėmimo procese vietos ir regionų valdžios institucijos gali svariai prisidėti kovojant su organizuotu nusikalstamumu. Reikėtų paskatinti, kad į sprendimų priėmimo procesą būtų įtraukti (ankstesni) įstatymų pažeidimai, kad, pvz., būtų atsakyta išduoti leidimą, jeigu yra pagrindo manyti, kad pareiškėjas dar kartą „susidurs su sunkumais“.

2.55 **siūlo**, kad baudžiamąsias bylas peržiūrėtų policija ir teismai dėl informacijos, kuri galėtų būti perduota vietos ir regionų valdžios institucijoms, kad jos, išduodamos leidimą arba suteikdamos subsidiją, galėtų į ją atsižvelgti. Pavyzdžiui, jeigu maitinimo įstaigos darbdavys yra nuteisiamas už kontrabandą arba prekybą žmonėmis, nėra neįtikėtina, kad tas pats darbdavys samdo nelegalius migrantus dirbti savo įmonėje. Kadangi vietos valdžios institucijos atsako už maitinimo įstaigų licencijų kontrolę, esant tokiai padėčiai itin veiksminga keistis informacija ir svarstyti, ar yra pagrindo panaikinti atitinkamos įmonės licenciją.

2.56 **siūlo**, kad vietos ir regionų valdžios institucijų patirtis šiuo klausimu būtų nurodyta, apibūdinta ir prieinama Europos mastu. Europiniame įstatyme, įskaitant Europos viešųjų pirkimų įstatymą, jeigu galima, turėtų būti remiami vietos ir regionų valdžios institucijų požiūriai.

2.57 **remia geriausios praktikos** informacijos keitimosi srityje kūrimą ir duomenų bazių sąsają, viena vertus, su vietos ir regionų valdžios tarnybomis (mokesčių, būsto, socialinių ir užimtumo klausimų, leidimų išdavimo ir duomenų apie piliečius administravimo srityje) ir, antra vertus, su policija ir teismai, kai sprendžiami problematiškų patalpų klausimai. Esant tokiai tvarkai, lengviau susekti organizuoto nusikalstamumo tinklus ir suimti nusikalstamų grupių narius, nepažeidžiant nacionalinių teisės aktų nuostatų.

2.58 **pabrėžia** būtinybę atleisti policijos pajėgas nuo biurokratinių užduočių, susijusių su legalia migracija, vykdymo, pvz., nuo leidimų gyventi atnaujinimo, kad šios galėtų skirti daugiausiai savo pajėgų ir pastangų kovai su organizuotu nusikalstamumu, kuris naudojasi nelegalia migracija. RK mano, kad šias administracines užduotis gali vykdyti atitinkamai valstybių narių remiamos ir finansuojamos vietos valdžios institucijos pagal kiekvienoje valstybėje narėje egzistuojančią sistemą.

2.59 **skatina** vietos ir regionų valdžios institucijas parengti aktyvią *vientisą politiką*, paremtą jų išsamiu pareigybių apibūdinimu.

#### Smurto ir asocialaus elgesio prevencija ir mažinimas

2.60 **pritaria** nuostatai, kad Veiksmų plane ypatingas dėmesys būtų skirtas *vaiko teisių apsaugai* ir kovai su *smurtu prieš vaikus ir moteris*. Išplečiama pagalbos smurto aukoms veiklos sritis.

2.61 **pritaria** Pagrindinių teisių ir teisingumo pagrindų programoje numatytos politikos smurto prevencijos ir mažinimo srities bendrajai finansinei sistemai. Tai tinkama *Daphne programos* tąsa ir atsiranda vis daugiau galimybių vykdyti narkotikų naudojimo prevencijos politiką. Skatinamos dalyvauti ir NVO.

2.62 taip pat visapusiškai **palaiko** bendras iniciatyvas kovoti su *prekyba žmonėmis*, ypač vaikais ir moterimis, siekdamas, kad atitinkamos valstybės institucijos *glaudžiau bendradarbiautų ir keistųsi informacija*. Prekyba žmonėmis paprastai būna susijusi su organizuotu nusikalstamumu.

2.63 **nurodo**, kad daugelis vietos valdžios institucijų sukaupe *smurto šeimoje* atvejų nustatymo ir kovos su juo patirtį. Iš tikrųjų, moterys ir vaikai dažnai tampa smurto savo šeimose aukomis. Labai svarbu, kad sprendžiant šios rūšies smurto klausimus vietos lygiu būtų informuojamos tikslinės grupės ir kad socialiniu ir teisiniu požiūriu nebūtų absoliučiai toleruojamas smurtas prieš moteris ir vaikus.



2.64 dėl to siūlo, įgyvendinant Veiksmų planą, suvienyti vietos ir regionų valdžios institucijų patirtį, kad būtų rengiama ir šios srities geriausia praktika bei būtų **skatinama** steigti vietos *smurto krizių centrus*.

*Rekomendacijos dėl Europos laisvės, saugumo ir teisingumo politikos klausimų, nepriklausančių vietos ir regionų valdžios institucijų tiesioginei kompetencijai, tačiau turinčių tiesioginį poveikį vietos ir regionų lygiu*

Bendra prieglobsčio erdvė

2.65 **nurodo**, kad vietos valdžios institucijos turi tiesiogiai spręsti prieglobsčio prašytojų problemas ir atkreipia dėmesį į tai, kad prieglobsčio prašytojai, kurių prašymai buvo atmesti, bet jie neišvyksta iš šalies arba negali to padaryti, dažnai siekia įsikurti miestuose, kad būtų užtikrintas jų anonimiškumas. Tai gali būti socialinių ir teisėsaugos problemų šaltinis miestuose.

2.66 todėl **mano**, kad labai svarbu sukurti bendrą prieglobsčio erdvę ir prieglobsčio procedūrą, kartu nustatant vienodą asmenų, kuriems gali būti suteiktas prieglobstis, statusą.

2.67 rekomenduoja Europos institucijoms taip pat stengtis palengvinti prieglobsčio prašytojų *grąžinimą* į jų kilmės šalis. Laisvanoriškas grąžinimas turi būti skatinamas priemonėmis, padedančiomis prieglobsčio prašytojams tapti ekonomiškai

nepriklausomais. Jis **atkreipia dėmesį** į tai, kad kelete valstybių narių jau esama vietos ir regioninių projektų, kurie veikia tokiu principu. Reikėtų remti tokias programas ir skatinti keistis informacija apie taktiką ir pasiektus rezultatus.

Migracijos valdymas

2.68 **tvirtai rekomenduoja** suderinus skirtingas nacionalines politikas parengti bendrą migracijos politiką, kuri būtų susieta su *nuoseklia integracijos politika*. Šioje srityje vietos valdžios institucijoms tenka svarbi užduotis — išsaugoti ir skatinti socialinę sanglaudą.

2.69 todėl **prašo** vietos valdžios institucijų remti vykdam šią užduotį, ypač skatinant naujoviškas vietos iniciatyvas, padedančias išvengti radikalizmo ir ekstremizmo.

2.70 **mano**, kad reikėtų atkreipti dėmesį į šiuo metu vis dar neaiškų trečiųjų šalių piliečių teisinį statusą ir teises; nurodo, kad šie žmonės kelia susirūpinimą vietos valdžios institucijoms, pirmiausia integracijos politikos srityje ir atkreipia dėmesį į tai, kad ES nepriklausančių valstybių piliečiai iš Europos Sąjungos neįgyja jokių teisių darbo rinkoje, nors tai svarbi išankstinė sąlyga, lemianti sėkmingą integracijos politiką. Dėl to, Komitetas **prašo**, kad vis dėlto labai svarbu neatstumti kvalifikuotų imigrantų iš ES nepriklausančių šalių.

2006 m. vasario 16 d., Briuselis

Regionų komiteto  
pirmininkas  
Michel DELEBARRE