

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas savo ieškinį ieškovas nurodo:

1. Jo veiklos vertinimo už 2003 m. ataskaitos klastojimo pasekmes veiklos vertinimui už 2004 m..
2. Darbuotojų teisinio tikrumo, pareigūnų vienodo vertinimo ir gero administravimo principų pažeidimą taikant ieškovui atsakovo parengtą naują vertinimo sistemą.
3. Tai, kad vienam iš jo kolegų neteisėtai buvo pavesta laikinai eiti aukštesnes pareigas.
4. Tai, kad vienas iš jo viršininkų neteisėtai ėjo savo pareigas.
5. Šio viršininko nepakankamą sąžiningumą.
6. Įgaliojimų viršijimus ir Sutarties pažeidimą.

**2006 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje Lebedef-Caponi prieš Komisiją**

(Byla F-50/06)

(2006/C 154/62)

*Proceso kalba: prancūzų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Maddalena Lebedef-Caponi (Senningerberg, Liuksemburgas), atstovaujama advokatų G. Bounéou ir F. Frabetti

*Atsakovė:* Europos Bendrijų Komisija

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti ieškovės veiklos vertinimo ataskaitą (REC) už laikotarpį nuo 2001 7 1 iki 2002 12 31.
- Priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama savo ieškinį, ieškovė nurodo penkis pagrindus:

- pirma, Pareigūnų tarnybos nuostatų 26 straipsnio pažeidimą;
- antra, Pareigūnų tarnybos nuostatų 43 straipsnio bendrųjų procedūros reikalavimų pažeidimą;
- trečia, savavališkų veiksmų draudimo principo, pareigos motyvuoti pažeidimą ir piktnaudžiavimą įgaliojimais;

- ketvirta, teisėtų lūkesčių apsaugos principo ir „patere legem quam ipse fecisti“ taisyklės pažeidimą;
- penkta, pareigos rūpintis pareigūnais pažeidimą.

**2006 m. balandžio 30 d. pareikštas ieškinys byloje Gualtieri prieš Komisiją**

(Byla F-53/06)

(2006/C 154/63)

*Proceso kalba: italų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Claudia Gualtieri (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų P. Gualtieri ir M. Gualtieri

*Atsakovė:* Europos Bendrijų Komisija

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti 2006 m. sausio 30 d. Personalo ir administracijos generalinio direktoriaus sprendimą atmesti 2005 m. spalio 17 d. užregistruotą skundą Nr. R/783/05, kuriuo siekiama panaikinti sprendimą, apie kurį buvo pranešta 2005 m. rugsėjo 5 d., kuriuo Administracijos generalinis direktoratas atmetė ieškovės prašymą pripažinti jos teisę gauti visą dienpinigių sumą.
- Panaikinti sprendimą, apie kurį pranešta 2005 m. rugsėjo 5 dieną.
- Panaikinti visus atsakovės pranešimus kiekvieną mėnesį gautus dėl nagrinėjamų išmokų nustatymo.
- Nurodyti atsakovei sumokėti ieškovei dienpinigius ir mėnesines išmokas, numatytas Komisijos sprendime dėl deleguotų nacionalinių ekspertų, už laikotarpį nuo 2004 m. sausio 1 d. iki 2005 m. gruodžio 31 dienos.
- Papildomai, nurodyti atsakovei sumokėti ieškovei minėtas išmokas už laikotarpį nuo 2005 m. vasario 2 d., t.y. nuo ieškovės ir jos sutuoktinio gyvenimo skyriumi *de facto* pradžios ir bendro gyvenimo pabaigos, arba, papildomai, nuo 2005 m. liepos 4 d., t.y. susitarimo skirtis pateikimo Briuselio teismui dienos, iki 2005 m. gruodžio 31 dienos.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškovė, kuri yra deleguota nacionalinė ekspertė Komisijoje, ginčija visos dienpinigių sumos, numatytos nuostatose dėl deleguotų nacionalinių ekspertų, sumažinimo 25 proc. bei mėnesinės išmokos, nustatytos tose pačiose nuostatose, nesumokėjimo teisėtumą.

Pirmausia ji nurodo, kad priėmimo į pareigas parengiamuose dokumentuose buvo aiškiai nurodyta visa nagrinėjamų išmokų, kurios yra atlygintinio pobūdžio, suma, ir kad ji pranešė, jog yra ištekėjusi už Briuselyje gyvenančio Europos Sąjungos tarnautojo. Ji priduria, kad remiantis šiais pagrindais darbo santykiai buvo nustatyti 2004 m. sausio 7 d., ir kad finansinės sąlygos negalėjo būti keičiamos vienašališkai.

Kad užginčytų sprendimo dėl deleguotų nacionalinių ekspertų 20 straipsnio 3 dalies teisėtumą, ji remiasi ir EB 241 straipsniu. Iš tikrųjų šia nuostata, pirma, teisėtų šeimų nariai diskriminuojami asmenų, pasirinkusių sąjungą *de facto*, atžvilgiu. Antra, ji yra diskriminuojanti dėlto, kad draudžia ieškovei gauti tokį papildomą atlyginimą, kokį gauna kiti — susituokę arba ne — deleguoti nacionaliniai ekspertai. Nagrinėjama nuostata pažeidžia Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 2, 3, 13 straipsnius, EB 141 straipsnį bei 2000 m. birželio 29 d. Tarybos direktyvą 2000/43/EB, įgyvendinančią vienodo požiūrio principą asmenims nepriklausomai nuo jų rasės arba etninės priklausomybės<sup>(1)</sup>.

(<sup>1</sup>) OL L 180, 2000 7 19, p. 22.

## 2006 m. gegužės 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Davis ir kt. prieš Europos Sąjungos Tarybą*

(Byla F-54/06)

(2006/C 154/64)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

*Ieškovai:* John Davis (Bolton, Jungtinė Karalystė), Svend Mikkelsen (Sabro, Danija), Dorrit Pedersen (Kopenhaga, Danija) ir Margareta Strandberg (Axminster, Jungtinė Karalystė), atstovaujami advokatų S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis, E. Marchal

*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba

### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti Tarybos sprendimus dėl ieškovų teisių į pensiją nustatymo tiek, kiek daliai jų teisių į pensiją, įgytų po 2004 m. balandžio 30 d., nebuvo taikomas korekcinis koeficientas, o korekcinis koeficientas, taikomas daliai jų teisių į pensiją, įgytų iki 2004 m. balandžio 30 d., skiriasi nuo Danijoje ar Jungtinėje Karalystėje dirbančių pareigūnų atlyginimų skaičiavimo koeficientų;

— Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Danijoje ar Jungtinėje Karalystėje gyvenantys ieškovai, buvę Europos Bendrijų pareigūnai, išgaliojus naujiems Pareigūnų tarnybos nuostatams, išėjo į pensiją.

Grįsdami savo ieškinius, jie nurodo 2004 m. gegužės 1 d. įsigaliojusių Pareigūnų tarnybos nuostatų 82 straipsnio, nuostatų XI priedo 1 straipsnio 3 dalies ir 3 straipsnio 5 dalies bei nuostatų XIII priedo 20 straipsnio, neteisėtumą,

Jie taip pat nurodo vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principo pažeidimą, nes remiantis pirmiau minėtomis nuostatomis po 2004 m. gegužės 1 d. į pensiją išėjusiems pareigūnams neužtikrinama vienoda perkamoji galia, nepriklausanti nuo jų gyvenamosios vietos. Taip pat jie nesinaudoja perkamąja galia, lygia dirbančių kolegų gaunančių vienodą atlyginimą perkamajai galiai, o jų pensijos dauginamos iš korekcinio koeficiento, apskaičiuoto atsižvelgiant į valstybę, nors jų dirbančių kolegų atlyginimui taikomas korekcinis koeficientas apskaičiuotas atsižvelgiant į sostinę.

Ieškovai taip pat teigia, kad pažeistos jų įgytos teisės bei teisėtų lūkesčių apsaugos principas, nes jie galėjo tikėtis, jog jų teisės į pensiją bus apskaičiuotos pagal jų darbo pradžioje galiojusias taisykles, kurios galiojo ir beveik visos jų karjeros metu.

Galiausiai, jie tvirtina, kad pažeisti laisvo darbuotojų judėjimo ir įsisteigimo principai, nes nepritaikius visoms jų pensijoms korekcinio koeficiento nebeužtikrinama laisvė steigti interesų centrą, nebent, prirėkus, jie būtų pasiruošę, kad bus baudžiami pritaikant sumažintą perkamąją galią lyginant su ta, kuri taikoma jų kolegoms, gyvenantiems žemesnio pragyvenimo lygio vietose.

## 2006 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Albuquerque prieš Komisiją*

(Byla F-55/06)

(2006/C 154/65)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

*Ieškovas:* Augusto de Albuquerque (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokato C. Mourato

*Atsakovė:* Europos Bendrijų Komisija