

Dėl teiginio, kad kilmės šalis yra Dubajus, ieškovė teigia, kad institucijos padarė teisės klaidą, neteisingai atlikdamos kilmės tyrimą, nes Komisijos naudotas kriterijus buvo atitinkamo gaminio muitų tarifų antraštės pasikeitimas, o ieškovė mano, kad taikytini yra šie kriterijai:

- i. Paskutinis esminis procesas ar operacija;
- ii. Operacija turi būti ekonomiškai pagrįsta;
- iii. Operacija turi būti atlikta tinkamai įrengtoje įmonėje; ir
- iv. Operacijos rezultatas yra naujas gaminyš arba ji yra svarbus gamybos etapas.

Be to, buvo galima skirti lengvesnes bausmes nei išipareigojimų dėl kainos panaikinimas, pavyzdžiui valstybių narių muitinės galėjo atnaujinti arba numatyti sąlygą sustabdyti iš Indijos pluošto pagamintų lynų eksportą iš Dubajaus.

Todėl ieškovė savo ieškinį grindžia padaryta teisės klaida, nepakankamu motyvavimu, piktnaudžiavimu įgaliojimais ir proporcingumo principo pažeidimu.

(<sup>1</sup>) 1999 m. rugpjūčio 13 d. Komisijos sprendimas 1999/572/EB, patvirtinantis išipareigojimus, pasiūlytus dėl antidempingo tyrimo, susijusio su plieninių vielinių lynų ir kabelių, kurių kilmės šalys yra Kinijos Liaudies Respublika, Vengrija, Indija, Korėjos Respublika, Meksika, Lenkija, Pietų Afrika ir Ukraina, importu (OL L 217, 1999, p. 63).

(<sup>2</sup>) 2005 m. gruodžio 22 d. Komisijos sprendimas 2006/38/EB iš dalies keičiantis Komisijos sprendimą 1999/572/EB, patvirtinantį išipareigojimus, pasiūlytus dėl antidempingo tyrimo, susijusio su plieninių vielinių lynų ir kabelių, kurių kilmės šalys, inter alia, yra Indija, importu (OL L 22, 2006, p. 54).

(<sup>3</sup>) 2006 m. sausio 23 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 121/2006, iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 1858/2005, nustatantį galutinį antidempingo muitą, inter alia, Indijos kilmės plieninių lynų ir kabelių importui (OL L 22, 2006, p. 1).

## 2006 m. balandžio 25 d. pareikštas ieškinys byloje *British Nuclear Group Sellafield prieš Komisiją*

(Byla T-121/06)

(2006/C 154/48)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *British Nuclear Group Sellafield Limited* (Sellafield, Jungtinė Karalystė), atstovaujama *solicitors* J. Percival, A. Renshaw, J. Isted ir G. Bushell ir *barrister* R. Plender

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

### Ieškovės reikalavimai

- panaikinti ginčijamą sprendimą arba
- panaikinti ginčijamo sprendimo 2, 3 ir 4 straipsniuose numatytas priemones,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas ir
- atlikti bet kokius kitus veiksmus, kurie Teisingumo Teismo nuomone yra tinkami.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija 2006 m. vasario 15 d. Komisijos sprendimą dėl Euratomo sutarties 83 straipsnio taikymo procedūros (*BNG Sellafield Limited*). Ginčijamu sprendimu Komisija išpėjo pagal EA 83 straipsnio 1 dalies a punktą. Komisija tvirtina, kad ieškovė pažeidė keletą Euratomo sutarties ir Reglamento 302/2005 (<sup>1</sup>) nuostatų, susijusių su jos pareiga pateikti ataskaitą ir patekimo į kai kuriuos įrenginius nuostatomis. Todėl Komisija reikalavo, kad ieškovė per skundžiamame sprendime nustatytus terminus įgyvendintų nurodytas priemones.

Pagrįsdama ieškinį, ieškovė teigia, pirma, kad Komisijai nepakanka kompetencijos priimti ginčijamą sprendimą ir ieškovei nustatytas priemones. Ieškovės teigimu, Komisija neturi teisės priimti nustatytų priemonių, įskaitant priemones dėl kokybės užtikrinimo principų ir branduolinių medžiagų apskaitos ir kontrolės standartų, viršijančių esančių teisės aktų, susijusių su saugumo kontrole, taikymo sritį.

Taip pat ieškovė tvirtina, kad atsakovė pažeidė subsidarumo principą, nes nustatytomis priemonėmis kėsiamasi į atitinkamų nacionalinės valdžios institucijų kompetenciją.

Ieškovės teigimu, visas ginčijamas sprendimas yra pagrįstas ar jo dalis yra pagrįsta labiau saugumo, o ne saugumo kontrolės sumetimais, ir todėl EA 83 straipsnis nėra tinkamas pagrindas priimti ginčijamą sprendimą.

Antra, ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė esminį proceso reikalavimą, pilnai ir tinkamai neįvykdyma EA 83 straipsnyje numatytos procedūros. Ieškovė teigia, kad Komisija jai nepranešė apie savo prieštaravimus, nepasisiūle išklausti ir pažeidė jos teisę į gynybą.

Trečia, ieškovė nurodo, kad Komisija, pripažindama, jog ieškovė pažeidė savo saugumo kontrolės išipareigojimus, pažeidė Euratomo sutartį ir su jos taikymu susijusias taisykles, padarydama akivaizdžią vertinimo klaidą, bei pažeidė teisinio saugumo principą.

Ketvirta, ieškovė nurodo proporcingumo ir teisėtų lūkesčių principo pažeidimą.

Galiausiai ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė ieškovės teisę į gynybą ir teisę į teisingą procesą, neatlikdama savo pareigos ieškovei pranešti apie kaip sankcija nustatytų priemonių esmę pakankamai iš anksto, kad ieškovė turėtų galimybę dėl jų išreikšti savo nuomonę iki ginčijamo sprendimo priėmimo.

(<sup>1</sup>) 2005 m. vasario 8 d. Komisijos reglamentas (Euratomas) Nr. 302/2005 dėl Euratomo saugumo kontrolės taikymo (OL L 54, p. 1)

### 2006 m. balandžio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Helkon Media prieš Komisiją*

(Byla T-122/06)

(2006/C 154/49)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Ieškovė: *Helkon Media AG* (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokato U. Karpenstein

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

#### Ieškovės reikalavimai

- Priteisti iš Europos Komisijos 120 000 EUR *Helkon Media AG* i. L. naudai.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Likviduojama *Helkon Media AG*, kuriai atstovauja bankroto administratorius, reiškia mokėjimo reikalavimą Europos Komisijai, kylantį iš filmo kūrimo rėmimo sutarties, remdamasi viename iš jos priedų esančia arbitražine išlyga pagal EB 238 straipsnį.

Ieškovės nuomone, šio mokėjimo reikalavimo nepanaikina Komisijos nurodomas reikalavimų įskaitymas. Ieškovė savo ieškinį grindžia tuo, kad reikalavimai įskaityti be teisinio pagrindo. Be to, ji tvirtina, kad reikalavimų įskaitymas iškelus bankroto bylą neleistinas pagal Vokietijos teisę. Galiausiai ji teigia, kad nebuvo išpildytos pripažintos reikalavimų įskaitymo sąlygos.

### 2006 m. balandžio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Kapman prieš VRDT (mėlynos spalvos pjūklo geležtės atvaizdas)*

(Byla T-127/06)

(2006/C 154/50)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovė: *Kapman A. B.* (Sandviken, Švedija), atstovaujama advokato R. Almaraz Palmero

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

#### Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2006 m. vasario 10 d. VRDT antros apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 303/2004–2;
- Įpareigoti Vidaus rinkos derinimo tarnybą grąžinti ieškovo sumokėtą žyminį mokestį už apeliacinį skundą;
- Priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos ginčo, įskaitant proceso Apeliacinėje taryboje, išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti *Bendrijos prekių ženklas*: vaizdinis prekių ženklas, kurį mėlynos spalvos pjūklo geležtė, 8 klasės prekėms (pjūklo geležtės (rankiniams įrankiams) — paraiška Nr. 2 532 497

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes formos ir spalvos derinys sukelia išskirtinį vizualinį įspūdį atitinkamai visuomenės daliai, t. y. ne vidutiniam vartotojui, o profesionaliems meistrams.