

2006 m. balandžio 21 d. Bundesverwaltungsgericht pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Matthias Kruck prieš Landkreis Potsdam-Mittelmark

(Byla C-192/06)

(2006/C 154/24)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht (Vokietija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Matthias Kruck

Atsakovė: Landkreis Potsdam-Mittelmark

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 3887/92 ⁽¹⁾, su pakeitimais, padarytais Reglamentu (EB) Nr. 1648/95 ⁽²⁾, 9 straipsnio 2–4 dalys turi būti aiškinamos taip, kad maksimalus plotas, už kurį mokamos kompensacijos už atidėtos žemės plotą pagal Reglamento (EEB) Nr. 1765/92, su pakeitimais, padarytais Reglamentu (EB) Nr. 2989/95 ⁽³⁾, 7 straipsnio 6 dalies antrą ir ketvirtą sakinius, turi būti apskaičiuojamas pagal prašyme nurodytą ar iš tikrųjų nustatytą pasėlių plotą?

⁽¹⁾ OL L 391, p. 36.

⁽²⁾ OL L 156, p. 27.

⁽³⁾ OL L 312, p. 5.

2006 m. gegužės 2 d. Conseil d'État pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Centre d'exportation du livre français (CELF), Ministre de la culture et de la communication prieš Société internationale de diffusion et d'édition

(Byla C-199/06)

(2006/C 154/25)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Centre d'exportation du livre français (CELF), Ministre de la culture et de la communication

Atsakovė: Société internationale de diffusion et d'édition

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos bendrijos steigimo sutarties 88 straipsnis leidžia valstybei, kurios pagalba įmonei buvo neteisėta, o neteisėtumą konstatavo tos valstybės teismai, nes apie pagalbą nebuvo iš anksto pranešta Europos Komisijai, kaip tą numato šio 88 straipsnio 3 dalis, nesusigražinti pagalbą iš ją gavusio ūkio subjekto dėl to, kad trečiajam asmeniui kreipusis į Komisiją, ši pripažino pagalbą suderinama su bendrosios rinkos nuostatomis ir taip veiksmingai užtikrino išimtinę kontrolę, kurią ji vykdo tokio suderinamumo atžvilgiu?
2. Jei būtų pripažinta, jog ši gražinimo pareiga egzistuoja, ar apskaičiuojant gražintinas sumas reikia atsižvelgti į laikotarpį, kai pagalbą Komisija pripažino suderinama su bendrosios rinkos taisyklėmis iki Pirmosios instancijos teismui panaikinant šiuos sprendimus?

2006 m. kovo 22 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis Europos Bendrijų Komisija prieš Vokietijos Federacinę Respubliką

(Byla C-204/04) ⁽¹⁾

(2006/C 154/26)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL L 201, 2004 8 7.

2006 m. sausio 11 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis (Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Acquedotto De Ferrari Galliera SpA prieš Provincia di Genova ir kt. (C-241/04) ir Acquedotto Nicolay SpA prieš Provincia di Genova ir kt. (C-242/04)

(Sujungtos bylos C-241/04 ir C-242/04) ⁽¹⁾

(2006/C 154/27)

Proceso kalba: italų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 217, 2004 8 28.