

Taip pat apeliantė tvirtina, kad Pirmosios instancijos teismas, netgi jei šis teismas turėjo teisę nuspręsti dėl prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, panašumo apeliantės nenaudai, pažeidė Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktą, nes jis taikė klaidingus teisinius kriterijus nustatydamas, kad prekių ženklai OBELIX ir MOBILIX, dėl kurių kilo ginčas, nėra panašūs, bei nustatė, kad kai kurios prekės ir paslaugos, dėl kurių kilo ginčas, yra panašios, o kitos ne.

Toliau apeliantė tvirtina, kad Pirmosios instancijos teismas pažeidė Reglamento Nr. 40/94 74 straipsnį atsisakydamas pripažinti, jog OBELIX prekės ženklas buvo gerai žinomas ir turėjo aiškius skiriamuosius požymius.

Toliau apeliantė tvirtina, kad Pirmosios instancijos teismas pažeidė Reglamento Nr. 40/94 63 straipsnį ir savo Procedūros reglamentą, kadangi jis pripažino apeliantės ieškinį nepriimtinu, kuriuo buvo siekiama panaikinti ginčijamą Apeliacinės tarybos sprendimą dėl to, kad nagrinėdama bylą pastaroji netaikė Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 5 dalies.

Toliau apeliantė tvirtina, kad Pirmosios instancijos teismas pažeidė savo Procedūros reglamento 44 ir 48 straipsnius, nuspręsdamas, kad teismo posėdyje pareikštas reikalavimas, kad nepatenkinus pirmojo reikalavimo, Pirmosios instancijos teismas gražintų bylą Apeliacinei tarybai tam, kad apeliantė galėtų atkurti OBELIX prekių ženklo gerą vardą, yra nepriimtinas.

Galiausiai apeliantė tvirtina, kad Pirmosios instancijos teismas pažeidė Reglamento Nr. 40/94 63 straipsnį ir savo Procedūros reglamentą, ypač 135 straipsnio 4 dalį, nes jis pripažino nepriimtinais kai kuriuos Pirmosios instancijos teisme pateiktus dokumentus.

**2006 m. kovo 16 d. Østre Landsret pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Olicom A/S prieš Skatteministeriet**

(Byla C-142/06)

(2006/C 143/39)

Proceso kalba: danų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Østre Landsret

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Olicom A/S

Atsakovė: Skatteministeriet

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, iš dalies pakeisto Komisijos reglamentu Nr. 3009/95, I priedas turi būti aiškinamas kaip reiškiantis, kad pagrindinėje byloje nagrinėjamos kombinuotos tinklo/modemo plokštės nuo 1996 m. sausio 1 d. muito mokesčiu apmokestinamos kaip duomenų apdorojimo mašinos pagal 8471 poziciją ar jos turi būti apmokestinamos kaip ryšių aparatūra pagal poziciją 8517?

Šiuo atžvilgiu Europos Bendrijų Teisingumo Teismo yra prašoma priimti sprendimą klausimu, ar Kombinuotosios nomenklatūros, iš dalies pakeistos Reglamentu Nr. 3009/95, 84 skyriaus 5 E pastabos sąvoka „specifinė funkcija“ turi būti aiškinama kaip reiškianti, kad esant WAN funkcijai turi būti klasifikuojama kitoje negu 8471 pozicijoje, ar kitoje negu 8471 pozicijoje reikia klasifikuoti tik tada, kai WAN funkcija gali veikti nepriklausomai nuo automatinio duomenų apdorojimo mašinos.

2. Jei Europos Bendrijų Teisingumo Teismas nuspręstų, kad kombinuotų tinklo/modemo plokščių WAN funkcija yra specifinė funkcija, Teisingumo Teismo prašoma priimti sprendimą klausimu, ar tarifinei klasifikacijai yra svarbu, kad pagrindine produkto funkcija gali būti laikoma LAN funkcija.

**2006 m. kovo 17 d. Commissione tributaria di secondo grado di Trento pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Fendt Italiana Srl prieš Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento**

(Byla C-145/06)

(2006/C 143/40)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Commissione tributaria di secondo grado di Trento

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Fendt Italiana Srl

Atsakovė: Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento

**Prejudicinis klausimas**

Ar Įstatyminio dekreto Nr. 504/95 62 straipsnyje įtvirtinta mokesčių tvarka yra suderinama su Direktyva 2003/96/EB<sup>(1)</sup>, kuri pakeitė bendrą Bendrijos energijos produktų mokesčių struktūrą, kai šie produktai naudojami ne kaip variklių degalai ar krosnių kuras?

<sup>(1)</sup> OL L 283, p. 51.

**2006 m. kovo 17 d. Commissione tributaria di secondo grado di Trento** pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Fendt Italiana Srl prieš Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento*

(Byla C-146/06)

(2006/C 143/41)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Commissione tributaria di secondo grado di Trento

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Fendt Italiana Srl

Atsakovė: Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento

**Prejudicinis klausimas**

Ar Įstatyminio dekreto Nr. 504/95 62 straipsnyje įtvirtinta mokesčių tvarka yra suderinama su Direktyva 2003/96/EB<sup>(1)</sup>, kuri pakeitė bendrą Bendrijos energijos produktų mokesčių struktūrą, kai šie produktai naudojami ne kaip variklių degalai ar krosnių kuras?

<sup>(1)</sup> OL L 283, p. 51.

**2006 m. kovo 20 d. Consiglio di Stato, Quinta Sezione (Italija)** pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *SECAP SpA prieš Comune di Torino*

(Byla C-147/06)

(2006/C 143/42)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Consiglio di Stato

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: SECAP SpA

Atsakovė: Comune di Torino ir kt.

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar taisyklė, įtvirtinta Direktyvos 93/37/EEB<sup>(1)</sup> 30 straipsnio 4 dalyje, arba panaši taisyklė, įtvirtinta Direktyvos 2004/18/EB<sup>(2)</sup> 55 straipsnio 1 dalyje, (kai taikytina pastaroji nuostata), kad jeigu pasiūlymų kaina pagal numatomus darbus yra neįprastai maža, prieš atmesdama tokius pasiūlymus, perkančioji organizacija raštu pareikalauja pateikti, jos nuomone, reikalingas pasiūlymo detales ir šiuos duomenis patikrina atsižvelgdama į gautus paaiškinimus, yra pagrindinis Bendrijos teisės principas?
2. Jei atsakymas į pirmą klausimą neigiamas, ar taisyklė, įtvirtinta Direktyvos 93/37/EEB 30 straipsnio 4 dalyje, arba panaši taisyklė, įtvirtinta Direktyvos 2004/18/EB 55 straipsnio 1 dalyje, (kai taikytina pastaroji nuostata), pagal kurią, jeigu pasiūlymų kaina pagal numatomus darbus yra neįprastai maža, prieš atmesdama tokius pasiūlymus, perkančioji organizacija raštu pareikalauja pateikti, jos nuomone, reikalingas pasiūlymo detales ir šiuos duomenis patikrina atsižvelgdama į gautus paaiškinimus, nors neturi pagrindinio Bendrijos teisės principo požymių, vis dėlto yra numanomas, kartu su administracinio skaidrumo ir diskriminacijos dėl pilietybės draudimo principais nagrinėjamo konkurencijos principo rezultatas arba iš šio principo išvestas principas ir ar todėl ji, kaip tokia, yra tiesiogiai įpareigojanti bei viršesnė už galimas su ja nesuderinamas valstybės narės priimtas nacionalines nuostatas, reglamentuojančias viešojo darbų pirkimo sutartis, kurioms Bendrijos teisė tiesiogiai netaikoma?

<sup>(1)</sup> OL L 199, p. 54

<sup>(2)</sup> OL L 134, p. 114