

2. Ar Šeštajai direktyvai prieštarauja nacionalinis įstatymas, leidžiantis atleisti nuo mokesčio tik pilną frachtavimą?

(¹) 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1).

2. a) Ar Direktyva turi būti aiškinama taip, kad pagal Direktyvos 3 straipsnį įdarbinimo institucijai pranešti apie numatomą atleidimą galima tik užbaigus konsultavimosi procedūrą?

b) Jei į 2 klausimo a dalį būtų atsakyta teigiamai, ar prieš pateikiant tokį pranešimą turi būti užbaigtos ir derybos dėl kolektyvinio atleidimo išvengimo ar atleidžiamų darbuotojų skaičiaus sumažinimo, ir derybos dėl atleidimo padarinių sušvelninimo?

(¹) OL L 225, p. 16.

2006 m. vasario 28 d. *Arbeitsgericht Berlin* pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Annette Radke prieš Achterberg Service GmbH & Co KG*

(Byla C-115/06)

(2006/C 131/52)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Arbeitsgericht Berlin (Vokietija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Annette Radke

Atsakovė: Achterberg Service GmbH & Co KG

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar 1998 m. liepos 20 d. Tarybos direktyva Nr. 98/59/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su kolektyviniu atleidimu iš darbo, suderinimo (¹) turi būti aiškinama taip, kad jos 2 straipsnyje įtvirtinta konsultavimosi procedūra laikytina baigta jau tuomet, kai nutrūksta tiesioginės derybos tarp darbdavio ir darbuotojų atstovų, ar, tuo atveju, kai darbdavys ir (arba) darbuotojų atstovai kreipiasi į nacionalinėje teisėje numatytą įmonės taikinimo komisiją, derybos toje komisijoje taip pat turi būti užbaigtos?

b) Jei antroji alternatyva yra teisinga, ar Direktyva reikalauja, kad prieš pranešant apie atleidimą būtų užbaigtos ir derybos taikinimo komisijoje dėl būdų ir priemonių išvengti kolektyvinio atleidimo ar sumažinti atleidžiamų darbuotojų skaičių, ir derybos dėl būdų ir priemonių atleidimo padariniams sušvelninti papildomomis socialinėmis priemonėmis?

2006 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką*

(Byla C-119/06)

(2006/C 131/53)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama X. Lewis ir advokato M. Mollica

Atsakovė: Italijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— pripažinti, jog kadangi Toskanos regionas ir šio regiono sanitarinės įmonės su *Confederazione delle Misericordie d'Italia*, Toskanos regiono komitetu ANPAS ir CRI (Italijos Raudonasis kryžius) Toskanos skyriumi 1999 m. spalio 11 d. sudarė pagrindinę regioninę sutartį dėl sanitarinio transporto veiklos, kurią pratęsė 2003 m. kovo 28 d. posėdžio protokolu ir galiausiai 2004 m. balandžio mėn., remdamiesi 2004 m. balandžio 19 d. regioniniu nutarimu Nr. 379, sudarė naują pagrindę regioninę sutartį, kuria, toliau bendradarbiaujant su nurodytomis asociacijomis joms buvo pavesta administruoti nurodytas paslaugas nuo 2004 m. sausio mėn. iki 2008 m. gruodžio mėn., Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 1992 m. birželio 18 d. Tarybos direktyvą 92/50/EEB dėl viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (¹) ir ypač pagal jos 11, 15 ir 17 straipsnius;

— priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija tvirtina, kad minėtos sutartys dėl nurodytų paslaugų pirkimo yra viešojo paslaugų pirkimo sutartys, kurių sudarymas tiesiogiai ir nepaskelbus jokio konkurso pažeidė Bendrijos teisės nuostatas dėl viešųjų pirkimų.

⁽¹⁾ OL L 209, 1992 7 24, p. 1.

2006 m. kovo 10 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Maltos Respubliką

(Byla C-136/06)

(2006/C 131/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. Konstantinidis ir D. Lawunmi

Atsakovė: Maltos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas, būtent Direktyvą 2002/96/EB dėl elektros ir elektroninės įrangos atliekų ⁽¹⁾, ir 2003 m. gruodžio 8 d. Direktyvą 2003/108/EB, iš dalies keičiančią Direktyvą 2002/96/EB dėl elektros ir elektroninės įrangos atliekų ⁽²⁾, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ir bet kuriuo atveju nepateikusi jų Komisijai, Malta neįvykdė įsipareigojimų pagal šias direktyvas.

— Priteisti iš Maltos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą baigėsi 2004 m. rugpjūčio 13 dieną.

⁽¹⁾ OL L 37, 2003 2 13, p. 24.

⁽²⁾ OL L 345, 2003 12 31, p. 106.

2006 m. kovo 10 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Airiją

(Byla C-137/06)

(2006/C 131/55)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama A. Alcover San Pedro ir D. Lawunmi

Atsakovė: Airija

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriimdama 2002 m. birželio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyv ⁽¹⁾ Nr. 2002/49/EB dėl aplinkos triukšmo įvertinimo ir valdymo1 įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų arba bet kuriuo atveju nepateikdama šių nuostatų Komisijai, Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 14 straipsnį.

— Priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas, per kurį Direktyva turėjo būti perkelta į nacionalinę teisę, pasibaigė 2004 m. liepos 18 dieną.

⁽¹⁾ OL L 189, p. 12

2006 m. kovo 10 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Jungtinę Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystę

(Byla C-138/06)

(2006/C 131/56)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama A. Alcover San Pedro ir D. Lawunmi

Atsakovė: Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė