

Atsakovas: The Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

Suinteresuotoji šalis: The Melton Mowbray Pork Pie Association

Prejudiciniai klausimai

Kadangi prašyme dėl „The Melton Mowbray Pork Pies“ įregistravimo saugoma geografinė nuoroda (SGN), pateiktame pagal Tarybos reglamentą Nr. 2081/92/EEB dėl žemės ūkio produktų ir maisto produktų geografinių nuorodų ir kilmės vietos nuorodų apsaugos (toliau — Reglamentas), nurodyta specifikacija apibrėžia atitinkamą geografinę vietovę pagal Reglamento 4 straipsnio 2 dalies c punktą kaip

Melton Mowbray miesto ir jo priemiesčių ribos yra:

- šiaurėje A52 nuo M1 ir A1, įskaitant *Nottingham* miestą;
 - rytuose A1 nuo A52 iki A45, įskaitant *Grantham* ir *Stamford* miestus
 - vakaruose M1 nuo A52 ir A45; ir
 - pietuose A45 nuo M1 ir A1, įskaitant *Northampton* miestą,
1. ar Reglamento 2 straipsnio 2 dalies b punkte įtvirtinti reikalavimai gali būti įvykdyti, jei siūloma saugoma geografinė nuoroda (SGN) būtų taikoma kitose nei SGN žymimose vietose pagamintiems ir/ar perdirbtiems ir/ar paruoštiems produktams?
 2. jei taip, kokie kriterijai turi būti taikomi nustatant konkrečios geografinės vietovės, nurodytos Reglamento 2 straipsnio 2 dalies b punkte ir 4 straipsnio 2 dalies c punkte, ribas?

2006 m. kovo 31 d. T.I.M.E. ART Uluslararası Saat Ticareti ve dis Ticaret A.S. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2006 m. sausio 12 d. Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-147/03 *Devinlec Développement Innovation Leclerc SA prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), T.I.M.E. ART Uluslararası Saat Ticareti ve dis Ticaret AS*

(Byla C-171/06 P)

(2006/C 121/17)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: T.I.M.E. ART Uluslararası Saat Ticareti ve dis Ticaret A.S., atstovaujama advokatų M. Francetti ir F. Jacobacci

Kitos proceso šalys: *Devinlec Développement Innovation Leclerc SA*, Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2006 m. sausio 12 d. Pirmosios Instancijos Teismo sprendimą byloje T-147/03, nes jis pažeidžia EB reglamento Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punktą;
- pripažinti 2003 m. spalio 28 d. trumpame pirmo lygio sprendime T.I.M.E. pateiktas išvadas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė teigia, kad Pirmosios instancijos teismo sprendimas turi būti panaikintas kadangi šis teismas pažeidė ir neteisingai taikė EB reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktą, nes:

- neatsižvelgė į ankstesnio prekių ženklo („QUANTIEME“) skiriamąjį pobūdį — esminį elementą, į kurį turi būti atsižvelgta, vertinant supainiojimo galimybe;
- nusprendė, kad nepaisant koncepcinių dviejų prekių ženklų skirtumų, vis dėlto, yra galimybė juos supainioti dėl fonetinių ir vizualinių panašumų.

⁽¹⁾ OL L 11, 1994 1 14, p. 1 — 36.