

**2006 m. vasario 28 d. Tampereen (Suomija) pateiktas
prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sari Kiiski
prieš Tampereen kaupunki**

(Byla C-116/06)

(2006/C 121/08)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tampereen käräjäoikeus (Suomija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Sari Kiiski

Atsakovė: Tampereen kaupunki

Prejudiciniai klausimai

1. Ar darbdavio atsisakymas pakeisti darbuotojai suteiktų vaiko priežiūros atostogų laikotarpį arba jas nutraukti dėl naujo nėštumo, apie kurį darbuotoja sužinojo prieš prasidedant vaiko priežiūros atostogoms, atsižvelgiant į nusistovėjusį nacionalinių nuostatų aiškinimą, kad naujas nėštumas paprastai nėra nenumatoma ir teisėta priežastis, kurios pagrindu vaiko priežiūros atostogų data ir trukmė gali būti pakeisti, yra tiesioginė ar netiesioginė diskriminacija, kuri prieštarauja Direktyvos 76/207/EEB dėl vienodo požiūrio principo taikymo⁽¹⁾, su pakeitimais, padarytais Direktyva 2002/73/EB⁽²⁾, 2 straipsniui?
2. Ar darbdavys gali pakankamai pagrįsti savo 1 punkte apibūdintą elgesį, kuris atsižvelgiant į minėtą direktyvą gali būti laikomas netiesiogine diskriminacija, remdamasis tuo, kad mokytojų darbo organizavimo ir mokymo tęstinumo pakeitimus nuolat lydi problemos, sukeliančios įprastus nepatogumus, kurie nėra rimti, arba tuo, kad darbdavys pagal nacionalinę teisę turi atlyginti žalą asmeniui, kuris pakeičia motinystės atostogose esantį mokytoją, jei motinystės atostogose esanti mokytoja sugrįžta į darbą nepasibaigus vaiko priežiūros atostogoms?

3. Ar gali būti taikoma 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyva 92/85/EEB dėl priemonių, skirtų skatinti, kad būtų užtikrinta geresnė nėščių ir neseniai pagimdžiusių arba maitinančių krūtimi darbuotojų sauga ir sveikata⁽³⁾ ir, jei taip, ar 1 punkte apibūdintas darbuotojos elgesys prieštarauja šios direktyvos 8 ir 11 straipsniams, jei vaiko priežiūros atostogų metu darbuotoja prarado galimybę pasinaudoti motinystės išmokomis, susijusiomis su darbu valstybiniame sektoriuje?

⁽¹⁾ 1976 m. vasario 9 d. Tarybos Direktyva (76/207/EEB) dėl vienodo požiūrio į vyrus ir moteris principo taikymo išdarbinimo, profesinio mokymo, pareigų paaugstinimo ir darbo sąlygų atžvilgiu, OL L 39, 14 2 1976, p. 40

⁽²⁾ 2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/73/EB iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 76/207/EEB dėl vienodo požiūrio į vyrus ir moteris principo taikymo išdarbinimo, profesinio mokymo, pareigų paaugstinimo ir darbo sąlygų atžvilgiu, OL L 269, 5 10 2002, p. 15

⁽³⁾ 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyva 92/85/EEB dėl priemonių, skirtų skatinti, kad būtų užtikrinta geresnė nėščių ir neseniai pagimdžiusių arba maitinančių krūtimi darbuotojų sauga ir sveikata, nustatymo (dešimtoji atskira direktyva, kaip numatyta Direktyvos 89/391/EEB 16 straipsnio 1 dalyje), OL L 348, 28 11 1992, p. 1

**2006 m. vasario 28 d. Commissione tributaria provinciale
di Roma pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Diagram APS Applicazioni Prodotti Software prieš
Agenzia Entrate Ufficio Roma 6**

(Byla C-118/06)

(2006/C 121/09)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione tributaria provinciale di Roma

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Diagram APS Applicazioni Prodotti Software

Atsakovė: Agenzia Entrate Ufficio Roma 6