

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti 2006 m. sausio 9 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą dėl apeliacijos R 216/2003—4, susijusios su protesto procedūra Nr. B 216087 (Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 1 011 626);
- Priteisti iš VRDT visas bylinėjimosi išlaidas (ypač išlaidas, susijusias su ieškiniu ir apeliacija).

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* ieškovė

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* žodinis prekių ženklas „FLEXI DESIGN“ 3 klasės prekėms — paraiška Nr. 1 011 626

Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procedūroje, savininkė: Revlon (Suisse) S. A.

*Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi:* nacionalinis žodinis ženklas „FLEX“ 3 ir 34 klasių prekėms

*Protestų skyriaus sprendimas:* patenkinti protestą visų ginčijamų prekių atžvilgiu

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją

*Ieškinio pagrindai:* Tarybos reglamento Nr. 40/94 15 straipsnio ir 43 straipsnio 2 dalies pažeidimas, nes *Revlon (Suisse) S. A.* pateiktas įrodymas negali būti laikomas svariu žodinio ženklo „FLEX“ tinkamo naudojimo įrodymu atitinkamu laikotarpiu nei Jungtinėje Karalystėje, nei Prancūzijoje.

Reglamento 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes žymenys, dėl kurių kilo ginčas, nepanašūs, todėl nėra galimybės juos supainioti.

**2006 m. kovo 17 d. pareikštas ieškinys byloje Dorel Juvenile Group prieš VRDT**

(Byla T-88/06)

(2006/C 108/50)

*Proceso kalba:* anglų

**Šalys**

*Ieškovė:* Dorel Juvenile Group, Inc. (Canton, JAV), atstovaujama Gesa Simon

*Atsakovė:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti 2006 m. sausio 11 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (Byla R 616/2004-2) ir
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* žodinis prekių ženklas „SAFETY 1“ prekėms, priklausančioms 12, 20, 21 ir 28 klasėms — paraiškos Nr. 2 258 697

*Eksperto sprendimas:* atmesti paraišką

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją

*Ieškinio pagrindai:* Tarybos Reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes prašomas įregistruoti prekių ženklas turi skiriamųjų požymių prekių, kurioms prašoma įregistruoti prekių ženklą, atžvilgiu.

**2006 m. kovo 20 d. pareikštas ieškinys byloje TOMORROW FOCUS prieš VRDT**

(Byla T-90/06)

(2006/C 108/51)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys:* vokiečių

**Šalys**

*Ieškovė:* TOMORROW FOCUS AG (Münchenas, Vokietija), atstovaujama advokato U. Gürtler

*Atsakovė:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Information Builders (Netherlands) B. V. (Amsterdamas, Nyderlandai)

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti 2006 m. sausio 17 d. atsakovės Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R116/2005-1) tiek, kiek juo atmetama Bendrijos prekių ženklo „Tomorrow Focus“ paraiška Nr. 002382455.
- Pakeisti 2006 m. sausio 17 d. atsakovės Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R116/2005-1) taip, kad Bendrijos prekių ženklo „Tomorrow Focus“ paraiška Nr. 002 382 455 taip pat būtų patenkinta prekėms „computers and data processing apparatus“ ir paslaugoms „computer programming and design of computer programs (computer software); maintenance and upgrading of computer programs, and on-line upgrading services“.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė*

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „Tomorrow Focus“ 9, 16, 35, 38, 41 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms (paraiška Nr. 2 382 455).*

*Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas: Information Builders (Netherlands) B. V.*

*Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: vaizdinis prekių ženklas „Focus“ 9, 16 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms (Bendrijos prekių ženklas Nr. 68 585).*

*Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą ir atmesti paraišką 9 ir 42 klasių atžvilgiu.*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti ginčijamą sprendimą, atmesti paraišką tam tikroms 9 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms bei atmesti likusią protesto dalį.*

*Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 <sup>(1)</sup> 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes buvo neteisingai nustatyta, kad egzistuoja lyginamų prekių ženklų supainiojimo galimybė.*

<sup>(1)</sup> 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, p. 1).

**2006 m. kovo 17 d. pareikštas ieškinys byloje Tsakiris-Mallas A.E. prieš VRDT**

**(Byla T-96/06)**

(2006/C 108/52)

*Proceso kalba: graikų*

**Šalys**

*Ieškovė: Tsakiris-Mallas A.E. (Argyroupoli, Graikija), atstovaujama advokato Charalambos Samaras*

*Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: „LATE EDITIONS LIMITED“ (Leighton Buzzard, Jungtinė Karalystė)*

**Ieškovės reikalavimai**

— Panaikinti 2006 m. sausio 11 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1127/2004-2.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė*

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „exē“ 18-25 klasių prekėms — paraiška Nr. 2 190 015*

*Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procedūroje, savininkas: „LATE EDITIONS LIMITED“*

*Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procedūroje: nacionalinis prekių ženklas „EXE“ 25 klasės prekėms*

*Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą dėl dalies prekių*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją*

*Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas*

**2006 m. kovo 15 d. Pirmosios instancijos teismo nutartis Aries Meca prieš Komisiją**

**(Byla T-275/04) <sup>(1)</sup>**

(2006/C 108/53)

*Proceso kalba: prancūzų*

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 262, 2004 10 23.

**2006 m. kovo 10 d. Pirmosios instancijos teismo nutartis Success-Marketing prieš VRDT**

**(Byla T-506/04) <sup>(1)</sup>**

(2006/C 108/54)

*Proceso kalba: vokiečių*

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 193, 2005 8 6.