

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2005 m. lapkričio 30 d. atsakovės sprendimą, susijusį su EB sutarties 81 straipsnio taikymo procedūra (byla K (2005) 4635 galutinis, COMP/F/38.354 — Pramoniniai maišai), apie kurį ieškovei buvo pranešta 2005 m. gruodžio 14 d., tiek, kiek šis sprendimas su ja susijęs.

Nepatenkinus šio reikalavimo, sumažinti ieškovei solidariai paskirtą baudą.

- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija 2005 m. lapkričio 30 d. Komisijos sprendimą C (2005) 4634 (galutinis) byloje COMP/F/38.354 — Pramoniniai maišai. Ginčijamu sprendimu RKW AG *Rheinische Kunststoffwerke* (toliau — RKW) ir ieškovei už EB 81 straipsnio pažeidimą buvo solidariai paskirta bauda. Komisijos nuomone, jos dalyvavo bendruose susitarimuose ir suderintuose veiksmuose pramoninių maišų sektoriuje Belgijoje, Vokietijoje, Ispanijoje, Prancūzijoje, Liuksemburge ir Nyderlanduose.

Ieškovė, grįsdama savo ieškinį, tvirtina, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia teisėtumo principą. Atsakovė nustatė ieškovei solidarią atsakomybę kartu su RKW neturėdama teisinio pagrindo ir įgaliojimo.

Toliau ieškovė priekaištauja, kad jai buvo priskirtas RKW padarytas pažeidimas. Teisingumo Teismo nustatytos tokios atsakomybės sąlygos nebuvo įvykdytos. Be to, ieškovė dėl jai priskirto RKW padaryto pažeidimo teigia, jog buvo pažeistas teisėtumo principas, kadangi Reglamento Nr. 17/1962⁽¹⁾ 15 straipsnio 2 dalyje nustatytas įgaliojimas neapima Komisijos praktikos baudų srityje. Šiuo požiūriu, ieškovė taip pat tvirtina, kad pažeisti vienodos traktuotės ir proporcingumo principai.

Toliau ieškovė tvirtina, jog buvo neteisingai taikomi Reglamento Nr. 17/1962 15 straipsnio 2 dalis bei Baudų nustatymo gairės. Ypač neteisingas buvo įrodymų pateikimas ir jų vertinimas RKW atžvilgiu. Be to, pagal ankstesnę administracinę praktiką RKW buvo nubausta neproporcingai. Dėl pagal pažeidimo sunkumą nustatytos pagrindinės sumos dydžio ieškovė tvirtina, kad RKW keliais aspektais buvo traktuojama kitaip, palyginus su kitais asmenimis, kuriems skirtas sprendimas. Ieškovė taip pat teigia, kad Komisija padarė teisės klaidą, vertindama pažeidimo trukmę ir neatsižvelgdama į lengvinančias aplinkybes RKW atžvilgiu. Galiausiai ieškovė tvirtina, kad neteisingai nustačius baudos RKW dydį, atsižvelgiant į pranešimo

apie baudų neskyrimą arba sumažinimą taikymą, buvo pažeista Reglamento Nr. 17/1962 15 straipsnio 2 dalis.

⁽¹⁾ EEB Taryba: Reglamentas Nr. 17: Pirmasis reglamentas, įgyvendinantis Sutarties 85 ir 86 straipsnius (OL L 13, p. 204).

2006 m. vasario 20 d. pareikštas ieškinys byloje Elini prieš VRDT

(Byla T-67/06)

(2006/C 96/45)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: olandų

Šalys

Ieškovė: Elini N.V. (Antverpenas, Belgija), atstovaujama advokatų F. Cornette ir S. Tilsley

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita proceso Apeliacinėje taryboje šalis: Rolex S.A. (Ženeva, Šveicarija)

Ieškovės reikalavimai

- Peržiūrėti ir panaikinti ginčijamą 2005 m. gruodžio 12 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R-725/2004-4).
- Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Elini N.V.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „Elini“ 14 klasės prekėms (juvelyriniai dirbiniai, laikrodžiai, laikrodžių apyrankės, laikrodžių stiklai, laikrodžių grandinės ir brangakmeniai)

Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas: Rolex S.A.

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas „Cellini“ 14 klasės prekėms (registracijos numeris 1 456 102)

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti Protestų skyriaus sprendimą ir atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2006 m. vasario 23 d. pareikštas ieškinys byloje Stempher ir Koninklijke Verpakkingsindustrie Stempher prieš Komisiją

(Byla T-68/06)

(2006/C 96/46)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovės: Stempher B.V. (Rijssen, Nyderlandai) ir Koninklijke Verpakkingsindustrie Stempher C.V., atstovaujamos advokato J. K. de Pree

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2005 m. lapkričio 30 d. Komisijos sprendimo, susijusio su EB sutarties 81 straipsnio taikymo procedūra (byla C (2005) 4635 galutinis, COMP/F/38.354 — Pramoniniai maišai), pakeisto 2005 m. gruodžio 7 d. Komisijos sprendimu, 1 straipsnio 2 dalį, 2, 3 ir 4 straipsnius arba nors tiek, kiek jais nustatoma, kad *Stempher* pažeidė EB 81 straipsnį, tiek, kiek jais *Stempher* skiriama bauda ir tiek, kiek jais reikalaujama, jog *Stempher* nutrauktų šį pažeidimą ir ateityje nedarytų 1 straipsnyje nurodytų veiksmų ir nesiimtų veiksmų ir nesieltų tokiu būdu, kurių tikslas ir pasekmės yra tie patys arba panašūs, ir tiek, kiek šis sprendimas yra skirtas *Stempher*.

— Priteisti iš Komisijos savo pačios ir ieškovių patirtas išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovės ginčija 2005 m. lapkričio 30 d. Komisijos sprendimą, susijusį su EB sutarties 81 straipsnio taikymo procedūra (byla COMP/F/38.354 — Pramoniniai maišai).

Ieškovės, grįsdamos ieškinį teigia, kad sprendimas pažeidžia EB 81 straipsnį ir Reglamento Nr. 1/2003⁽¹⁾ 7 ir 23 straipsnius, nes nėra pakankamai įrodymų, patvirtinančių, jog jos pažeidė EB 81 straipsnį.

Be to, sprendimas pažeidžia Reglamento Nr. 1/2003 25 straipsnį ir anksčiau galiojusį Reglamentą Nr. 2988/74⁽²⁾, nes įgaliojimas bausti už nurodomą pažeidimą neteko galios dėl senaties.

Ieškovės papildomai tvirtina, kad ginčijamo sprendimo 2 straipsnis pažeidžia Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalį ir Baudų nustatymo gaires⁽³⁾. Pažeidimų, už kuriuos ieškovės patrauktos atsakomybėn, sunkumas įvertintas neteisingai, ir jie neteisingai priskirti prie labai sunkių. Be to, nustatant baudą, atsižvelgta į klaidingus faktorius ir klaidingą informaciją. Dėl to nustatyta neproporcingai didelė bauda.

Galiausiai ieškovės daro išvadą, kad ginčijamas sprendimas buvo priimtas pažeidžiant esminius procedūrinius reikalavimus ir pareigą nurodyti motyvus, nes nebuvo atliktas kruopštus patikrinimas ir teisingai aprašytas pažeidimas, kuriame tariamai dalyvavo ieškovės, ir rinka, kurioje jis tariamai buvo padarytas. Be to, nepateikti kriterijai, kuriais remiantis buvo įvertintas pažeidimo, už kurį jos buvo patrauktos atsakomybėn, sunkumas.

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, p. 1).

⁽²⁾ 1974 m. lapkričio 26 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2988/74 dėl teisinių procedūrų ir sankcijų, taikomų pagal Europos ekonominės bendrijos taisyklės dėl transporto ir konkurencijos, taikymo terminų (OL L 319, p. 1).

⁽³⁾ Komisijos pranešimas – Baudų nustatymo, remiantis Reglamento Nr. 17 15 straipsnio 2 dalimi ir EAPB sutarties 65 straipsnio 5 dalimi, metodo gairės (OL C 9, p. 3).