

Nutarties rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.
2. Atidėti sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų.

2005 m. gruodžio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Daishowa Seiki prieš VRDT

(Byla T-438/05)

(2006/C 96/27)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Daishowa Seiki Co. Ltd (Osaka, Japonija), atstovaujama advokato T. Krüger

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tengelmann Warenhandels-gesellschaft KG (Miulhaimas, Vokietija)

Ieškovės reikalavimai

- panaikinti 2005 m. rugsėjo 7 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą R 928/2004-1,
- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) šiame procese ir apeliacinėje procedūroje R 928/2004-1 patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Vaizdinis prekių ženklas BIG PLUS 7 klasės prekėms (metalinės staklės, jų dalys ir laikikliai) — paraiška Nr. 1 073 964.

Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas: Tengelmann Warenhandels-gesellschaft KG.

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: Vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „Plus“, skirtas tai pat ir 6 bei 8 klasių prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: Atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: Panaikinti Protestų skyriaus sprendimą.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, kadangi nėra galimybės supainioti prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas, nes prekės ir prekių ženklai yra nepakankamai panašūs, o prekių ženklo, kuriuo grindžiamas protestas, skiriamasis požymis apsiriboja grafiniu apipavidalinimu.

2006 m. sausio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Trioplast Wittenheim prieš Komisiją

(Byla T-26/06)

(2006/C 96/28)

Proceso kalba: švedų

Šalys

Ieškovė: Trioplast Wittenheim AS (Wittenheim, Prancūzija), atstovaujama advokato Tommy Pettersson

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Iš dalies panaikinti sprendimo 1 straipsnio g punktą, kiek jis susijęs su laikotarpiu, kuriuo ieškovė buvo pripažinta kalta dėl pažeidimo.
- Iš dalies panaikinti sprendimo 2 straipsnio f punktą, kiek jis susijęs su ieškovei paskirta bauda; nepatenkinus šio reikalavimo sumažinti baudą.
- Priteisti iš Komisijos ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė skundžia Komisijos sprendimą byloje COMP/F/38.354 — Pramoniniai krepšiai (C (2005) 4634 galutinis; toliau — ginčijamas sprendimas), kuriame ieškovei buvo paskirta 17.85 milijonų eurų bauda už dalyvavimą antikonkurencinėje veikloje, prieštaraujančioje EB 81 straipsniui, pramoninių krepšių rinkoje Belgijoje, Vokietijoje, Ispanijoje, Prancūzijoje, Liuksemburge ir Nyderlanduose.

Ieškovė neginčija savo dalyvavimo antikonkurencinėje veikloje iki 1999 m. kovo 23 d., tačiau nurodo, kad 1999 m. kovą, kai nauja ieškovės savininkė Trioplast Industrier sužinojo apie antikonkurencinę veiklą, nutraukė šį pažeidimą. Ieškovės teigimu Komisija neteisingai įvertino bendrovės padaryto pažeidimo trukmę.