

2006 m. vasario 23 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas Karatzoglou prieš EAR

(Byla T-471/04) ⁽¹⁾

(„Laikinas tarnautojas — Sutarties nutraukimas — Kitų Europos Bendrijų tarnautojų įdarbinimo sąlygų (KEBTIS) 47 straipsnio 2 dalies a punktas — Sutarties nuostatų laikymasis — Teisėti lūkesčiai“)

(2006/C 96/24)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Georgios Karatzoglou (Ioannina, Graikija), atstovaujamas S. Pappas

Atsakovė: Europos rekonstrukcijos agentūra (EAR), atstovaujama J.-N. Louis, S. Orlandi, X. Martin ir C. Manolopoulos

Bylos dalykas

Prašymas panaikinti 2004 m. vasario 26 d. EAR sprendimą dėl ieškovo darbo sutarties nutraukimo.

Sprendimo rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2004 m. vasario 26 d. Europos rekonstrukcijos agentūros (EAR) sprendimą dėl ieškovo darbo sutarties nutraukimo.
2. Priteisti iš EAR bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 57, 2005 3 5.

2006 m. vasario 16 d. Pirmosios instancijos teismo pirminko nutartis byloje Centro Europa 7 prieš Komisiją

(Byla T-338/04) ⁽¹⁾

(EB 86 straipsnio 3 dalis — Skundo atmetimas — Ieškinys dėl panaikinimo — Prieštaravimas dėl priimtimumo)

(2006/C 96/25)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Centro Europa 7 Srl (Roma, Italija), atstovaujama advokatų V. Ripa di Meana ir R. Mastroianni

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama P. Oliver ir F. Amato

Atsakovės pusėje įstojusi į bylą šalis: Mediaset SpA (Milanas, Italija), atstovaujama advokato M. Bay

Bylos dalykas

Prašymas panaikinti 2004 m. birželio 4 d. Komisijos laišką (D (2004) 471) tiek, kiek juo atmetamas ieškovės, kurios nuomone, Italijos Respublika pažeidė EB 86 straipsnio nuostatas kartu su EB 82 straipsnio nuostatomis, skundas

Nutarties rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Ieškovė padengia ne tik savo, bet ir Komisijos bei įstojusios į bylą šalies patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 262, 2004 10 23.

2006 m. vasario 17 d. Pirmosios instancijos teismo pirminko nutartis byloje Nijs prieš Audito Rūmus

(Byla T-171/05 RII)

(Laikinosios apsaugos priemonės — Pareigūnai — Naujas prašymas — Procedūros reglamento 109 straipsnis — Nauji faktai)

(2006/C 96/26)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Bart Nijs (Bereldange, Liuksemburgas), atstovaujamas advokato F. Rollinger

Atsakovas: Europos Bendrijų Audito Rūmai, atstovaujami T. Kennedy, J.-M. Stenier ir G. Corstens

Bylos dalykas

Prašymas atidėti 2004 m. gruodžio 2 d. Europos Bendrijų Audito Rūmų sprendimo, kuriuo į Europos Bendrijų Audito Rūmų generalinio sekretoriato vertimų tarnybos Nyderlandų skyriaus pagrindinio vertėjo pareigas priskiriant į LA5 lygį paaukštintas kitas pareigūnas nei ieškovas, vykdymą

Nutarties rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.
2. Atidėti sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų.

2005 m. gruodžio 14 d. pareikštas ieškiny s byloje Daishowa Seiki prieš VRDT

(Byla T-438/05)

(2006/C 96/27)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: vokiečių

Šalys

Ieškōvė: Daishowa Seiki Co. Ltd (Osaka, Japonija), atstovaujama advokato T. Krüger

Atsakōvė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tengelmann Warenhandels-gesellschaft KG (Miulhaimas, Vokietija)

Ieškōvės reikalavimai

- panaikinti 2005 m. rugsėjo 7 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą R 928/2004-1,
- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) šiame procese ir apeliacinėje procedūroje R 928/2004-1 patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Ieškōvė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Vaizdinis prekių ženklas BIG PLUS 7 klasės prekėms (metalinės staklės, jų dalys ir laikikliai) — paraiška Nr. 1 073 964.

Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas: Tengelmann Warenhandels-gesellschaft KG.

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: Vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „Plus“, skirtas tai pat ir 6 bei 8 klasių prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: Atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: Panaikinti Protestų skyriaus sprendimą.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, kadangi nėra galimybės supainioti prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas, nes prekės ir prekių ženklai yra nepakankamai panašūs, o prekių ženklo, kuriuo grindžiamas protestas, skiriamasis požymis apsiriboja grafiniu apipavidalinimu.

2006 m. sausio 25 d. pareikštas ieškiny s byloje Trioplast Wittenheim prieš Komisiją

(Byla T-26/06)

(2006/C 96/28)

Proceso kalba: švedų

Šalys

Ieškōvė: Trioplast Wittenheim AS (Wittenheim, Prancūzija), atstovaujama advokato Tommy Pettersson

Atsakōvė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškōvės reikalavimai

- Iš dalies panaikinti sprendimo 1 straipsnio g punktą, kiek jis susijęs su laikotarpiu, kuriuo Ieškōvė buvo pripažinta kalta dėl pažeidimo.
- Iš dalies panaikinti sprendimo 2 straipsnio f punktą, kiek jis susijęs su Ieškōvei paskirta bauda; nepatenkinus šio reikalavimo sumažinti baudą.
- Priteisti iš Komisijos Ieškōvės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškōvė skundžia Komisijos sprendimą byloje COMP/F/38.354 — Pramoniniai krepšiai (C (2005) 4634 galutinis; toliau — ginčijamas sprendimas), kuriame Ieškōvei buvo paskirta 17.85 milijonų eurų bauda už dalyvavimą antikonkurencinėje veikloje, prieštaraujančioje EB 81 straipsniui, pramoninių krepšių rinkoje Belgijoje, Vokietijoje, Ispanijoje, Prancūzijoje, Liuksemburge ir Nyderlanduose.

Ieškōvė neginčija savo dalyvavimo antikonkurencinėje veikloje iki 1999 m. kovo 23 d., tačiau nurodo, kad 1999 m. kovą, kai nauja Ieškōvės savininkė Trioplast Industrier sužinojo apie antikonkurencinę veiklą, nutraukė šį pažeidimą. Ieškōvės teigimu Komisija neteisingai įvertino bendrovės padaryto pažeidimo trukmę.