

2006 m. vasario 14 d. Europos Bendrijų Komisijos pareikštas ieškinys Austrijos Respublikai

(Byla C-91/06)

(2006/C 96/09)

(Bylos kalba: vokiečių)

2006 m. vasario 14 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos Bernhard Schima ir Florence Simonetti, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Austrijos Respublikai.

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

1. Pripažinti, kad nepriimdama 2001 m. birželio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą Nr. 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo⁽¹⁾ įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, arba bet kuriuo atveju nepateikdama šių nuostatų Komisijai, Austrijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.
2. Priteisti iš Austrijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas, per kurį Direktyva 2001/42 turėjo būti perkelta į nacionalinę teisę, pasibaigė 2004 m. liepos 21 dieną.

⁽¹⁾ OL L 197, 2001 7 21, p. 30

Finanzgericht Hamburg 2006 m. sausio 23 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Viamex Agrar Handels GmbH prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Byla C-96/06)

(2006/C 96/10)

(Proceso kalba: vokiečių)

Finanzgericht Hamburg (Vokietija) 2006 m. sausio 23 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo kanceliarija gavo 2006 m. vasario 17 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Viamex Agrar Handels GmbH prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas.

Finanzgericht Hamburg prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar Komisijos reglamento Nr. 615/98⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalis numato išimtį, įtvirtinančią tai, kad šios dalies atžvilgiu pagrindinė įrodinėjimo našta tenka Hauptzollamt?
2. Jei atsakymas į pirmą klausimą būtų teigiamas: Ar pagal Reglamento Nr. 615/98 5 straipsnio 3 dalį padaryta išvada apie direktyvos dėl galvijų apsaugos juos transportuojant nesilaikymą reikalauja įrodyti Direktyvos 91/628/EEB⁽²⁾ pažeidimą konkrečiu atveju, ar kompetentinga institucija savo įrodinėjimo pareigą įvykdo jau pateikdama ir įrodydama aplinkybes, kurių visuma su didele tikimybe bylotų apie tai, kad direktyva dėl galvijų gerovės juos transportuojant buvo pažeista, kiek tai susiję (ir) su šiuo atveju nagrinėjama eksporto siunta?
3. Nepriklausomai nuo atsakymų į pirmą bei antrą klausimus: Ar kompetentinga institucija gali (visiškai) atsisakyti eksportuotojui išmokėti eksporto grąžinamąsias išmokas pagal Reglamento Nr. 615/98 5 straipsnio 3 dalį, kai nagrinėjamos eksporto siuntos atžvilgiu nėra aplinkybių, leidžiančių konstatuoti, kad dėl (galimo) Direktyvos 91/628/EEB pažeidimo pablogėjo gyvūnų gerovė juos transportuojant?

⁽¹⁾ OL L 82, p. 19.

⁽²⁾ OL L 340, p. 17.

Oberlandesgericht Stuttgart (Vokietija) 2006 m. vasario 7 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Raiffeisenbank Mutlangen eG prieš Roland Schabel, dalyvaujant: 1. Präsident des Landgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmair

(Byla C-99/06)

(2006/C 96/11)

(Proceso kalba: vokiečių)

Oberlandesgericht Stuttgart (Vokietija) 2006 m. vasario 7 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo kanceliarija gavo 2006 m. vasario 21 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Raiffeisenbank Mutlangen eG prieš Roland Schabel, dalyvaujant: 1. Präsident des Landgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmair.

Oberlandesgericht Stuttgart prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą: