

2006 m. vasario 14 d. Europos Bendrijų Komisijos pareikštas ieškinys Portugalijos Respublikai

(Byla C-90/06)

(2006/C 86/35)

(Proceso kalba: portugalų)

2006 m. vasario 14 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos António Caeiros ir Amparo Alcover, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Portugalijos Respublikai.

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- Pripažinti, kad nepriėmusi 2002 m. birželio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2002/49/EB dėl aplinkos triukšmo įvertinimo ir valdymo ⁽¹⁾ įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Portugalijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 14 straipsnio 1 dalį;
- papildomai pripažinti, kad nedelsiant nepranešusi Komisijai apie minėtas nuostatas, Portugalijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal minėtos Direktyvos 2003/30/EB 14 straipsnio 1 dalį;
- priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę terminas baigėsi 2004 m. liepos 18 d.

⁽¹⁾ OL L 189, p. 12.

2006 m. vasario 14 d. Europos Bendrijų Komisijos pareikštas ieškinys Austrijos Respublikai

(Byla C-93/06)

(2006/C 86/36)

(Proceso kalba: vokiečių)

2006 m. vasario 14 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos

María Amparo Alcover San Pedro ir Dr. Bernhard Schima, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Austrijos Respublikai.

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- 1) pripažinti, kad nepriėmdama 2003 m. liepos 24 d. Komisijos direktyvai 2003/73/EB, iš dalies keičiančiai Direktyvos 1999/94/EB III priedą ⁽¹⁾, perkelti į nacionalinę teisę reikalingų įstatymų ir kitų teisės aktų arba nepranešdama Komisijai, Austrijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalį;
- 2) priteisti iš Austrijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę terminas baigėsi 2004 m. liepos 25 dieną.

⁽¹⁾ OL L 186, p. 34.

2006 m. vasario 14 d. Europos Bendrijų Komisijos pareikštas ieškinys Austrijos Respublikai

(Byla C-94/06)

(2006/C 86/37)

(Proceso kalba: vokiečių)

2006 m. vasario 14 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos María Amparo Alcover San Pedro ir Dr. Bernhard Schima, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Austrijos Respublikai.

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- 1) pripažinti, kad nepriėmdama 2002 m. birželio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2002/49/EB dėl aplinkos triukšmo įvertinimo ir valdymo ⁽¹⁾ įgyvendinti reikalingų įstatymų ir kitų teisės aktų arba nepranešdama apie juos Komisijai, Austrijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal šios direktyvos 14 straipsnio 1 dalį;

2) priteisti iš Austrijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę terminas baigėsi 2004 m. liepos 18 dieną.

(¹) OL L 189, p. 12.

Högsta domstolen (Švedija) 2006 m. vasario 8 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Freeport plc prieš Olle Arnoldsson*

(Byla C-98/06)

(2006/C 86/38)

(Proceso kalba: švedų)

*Högsta domstolen (Švedija) 2006 m. vasario 8 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2006 m. vasario 20 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje *Freeport plc prieš Olle Arnoldsson*.*

Högsta domstolen (Švedija) prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar ieškiny, pagrįstas tariama akcinės bendrovės pareiga sumokėti, kylanti iš priimto išsipareigojimo, laikytinas pareikštu dėl sutarties, siekiant taikyti 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo bei vykdymo užtikrinimo (OL L 12, 2001, p. 1) 6 straipsnio 1 dalį, net jei išsipareigojęs asmuo nebuvo nei minėtos bendrovės teisėtas atstovas, nei jos įgaliotas asmuo?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą teigiamas, ar 6 straipsnio 1 dalyje aiškiai nustatytomis sąlygomis jurisdikcija galima tik su sąlyga, kad ieškiny nebuvo pareikštas valstybės, kurioje atsakovas nuolat gyvena, teismuose vien tam, kad kitam atsakovui pareikštą ieškinį galėtų išnagrinėti kitas teismas, nei tas, kuris būtų kompetentingas įprastomis aplinkybėmis?

3. Jei atsakymas į antrąjį klausimą neigiamas, ar nagrinėjant 6 straipsnio 1 dalyje numatyto sprendimų nesuderinamumo pavojaus klausimą reikia kitu būdu įvertinti tikimybę laimėti bylą, pareiškus ieškinį valstybės, kurioje atsakovas nuolat gyvena, teisme?

2006 m. vasario 21 d. Europos Bendrijų Komisijos pareikštas ieškiny Liuksemburgo Didžiąjai Hercogystei

(Byla C-100/06)

(2006/C 86/39)

(Proceso kalba: prancūzų)

2006 m. vasario 21 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos B. Schima ir J. Hottiaux, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškiny Liuksemburgo Didžiąjai Hercogystei.

Europos Bendrijų Komisija Teisingumo Teismo prašo:

1. Pripažinti, kad nepriimdama 2003 m. liepos 3 d. Komisijos direktyvą 2003/66/EB, iš dalies keičiančią Direktyvą 94/2/EB dėl energijos sunaudojimo ženklavimo ant buitinių elektrinių šaldytuvų, šaldiklių ir jų derinių, įgyvendinančią Tarybos direktyvą 92/75/EEB (¹) įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų arba bet kuriuo atveju apie juos nepranešdama Komisijai, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė savo išsipareigojimų pagal šią direktyvą.
2. Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

2004 m. birželio 30 d. pasibaigė Direktyvos 2003/66/EB perkėlimo terminas.

(¹) OL L 170, p. 10