

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- 1) pripažinti, kad iki 2004 m. liepos 1 d. nepateikusi metinės ataskaitos apie biodegalų skatinimą Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2003 m. gegužės 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/30/EB dėl skatinimo naudoti biokurą ir kitą atsinaujinančių kurą transporte <sup>(1)</sup> 4 straipsnio 1 dalį;
- 2) priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje numatyta ataskaita turėjo būti pateikta Komisijai vėliausiai 2004 m. liepos 1 dieną. Iki šiol Komisija negavo jokios informacijos iš Italijos valdžios institucijų.

Todėl Komisija tvirtina, kad iki šiol Italija nepateikė direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje numatytos ataskaitos apie biokuro ir kito atsinaujinančio kuro transporte naudojimo skatinimo.

<sup>(1)</sup> OL L 123, p. 42.

**Supremo Tribunal Administrativo 2006 m. sausio 11 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Fazenda Pública — Director Geral das Alfândegas prieš Z.F. ZEFESER — Importação e Exportação de Produtos Alimentares, Lda.**

(Byla C-62/06)

(2006/C 86/25)

(Proceso kalba: portugalų)

Supremo Tribunal Administrativo 2006 m. sausio 11 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2006 m. vasario 6 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje *Fazenda Pública — Director Geral das Alfândegas prieš Z.F. ZEFESER — Importação e Exportação de Produtos Alimentares, Lda.*

Supremo Tribunal Administrativo prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar pagal 1979 m. liepos 24 d. Tarybos Reglamento (EEB) Nr. 1697/79 <sup>(1)</sup> 3 straipsnį pakanka to, kad „veiksmu, dėl kurio gali būti iškelta baudžiamoji byla“ kvalifikuoja

muitinės įstaiga ar reikia, kad tai atliktų kompetentingas baudžiamąsias bylas nagrinėjantis teismas?

2. Antruoju atveju, ar pakanka vien kompetentingos baudžiamosios institucijos (Portugalijos atveju, Mokesčių ministerija) kaltinimo ar būtina, kad skolininkas būtų nubaustas vykdant aptariamą baudžiamąjį procesą?
3. Pastaruoju atveju, ar galima padaryti skirtingas išvadas atsižvelgiant į tai, kad teismas išteisina skolininką taikydamas *in dubio pro reo* principą ir kad teismas jį išteisina, nes buvo įrodyta, kad skolininkas nepadarė aptarimo pažeidimo?
4. Jei Mokesčių ministerija nusprendžia netraukti skolininko atsakomybėn, nes ji mano, kad nėra įrodytas veiksmo, dėl kurio gali būti iškelta baudžiamoji byla, egzistavimas, kokios dėl to kyla pasekmės? Ar toks sprendimas draudžia pradėti nesumokėtų muitų išieškojimo procedūrą?
5. Jei Mokesčių ministerija ar baudžiamąsias bylas nagrinėjantis teismas patys nusprendžia palikti bylą nenagrinėtą dėl baudžiamąjo persekiojimo senaties terminų pasibaigimo, ar šis sprendimas draudžia pradėti minėtą nesumokėtų muitų išieškojimo procedūrą?

<sup>(1)</sup> 1979 m. liepos 24 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1697/79 dėl importo arba eksporto muitų, nepareikalautų iš asmens, privalančio juos sumokėti už prekes, kurioms įforminta muitinės procedūra, sąlygojanti prievolės sumokėti tokius muitus atsiradimą, išieškojimo išleidus prekes (OL L 197, p. 1).

**Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2005 m. gruodžio 20 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje UAB Profisa prieš Muitinės departamentą prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Byla C-63/06)

(2006/C 86/26)

(Proceso kalba: lietuvių)

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2005 m. gruodžio 20 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2006 2 3, priimti prejudicinį sprendimą byloje *UAB Profisa prieš Muitinės departamentą prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.*

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą: