

**Tribunale di Livorno 2006 m. sausio 13 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Alberto Bianchi prieš De Robert Calzature Srl**

(Byla C-51/06)

(2006/C 86/22)

(Proceso kalba: italų)

Tribunale di Livorno 2006 m. sausio 13 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo kanceliarija gavo 2006 m. vasario 1 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Alberto Bianchi prieš De Robert Calzature Srl.

Tribunale di Livorno prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar remiantis 1986 m. gruodžio 18 d. Tarybos direktyvos 653/86/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su savarankiškai dirbančiais prekybos agentais, derinimo <sup>(1)</sup> 17 straipsnio turinio, šios direktyvos 19 straipsnis turi būti aiškinamas kaip reiškiantis, kad nacionalinės teisės norma gali leisti atlyginti nuostolius agentui pagal kolektyvinį susitarimą, įpareigojantį jį pasirašiusias šalis, neatsižvelgiant į 17 straipsnio 2 dalies a punkto dviejose įtraukose numatytas sąlygas, o nuostolių atlyginimas turi būti apskaičiuotas ne pagal direktyvos, bet pagal minėto kolektyvinio susitarimo kriterijus su iš to išplaukiančia išvada, kad daugeliu atvejų nuostolių atlyginimas turi būti apskaičiuojamas daug mažesnis nei maksimumas, kurį nustato direktyva?
2. Ar nuostolių atlyginimas turi būti apskaičiuotas analitiniu metodu, įvertinat komisinių atlyginimą, kurį kitas metais po komercinio atstovavimo sutarties nutraukimo agentas galėjo gauti dėl to, kad surado klientų ar padidino verslo apimtį, atsižvelgiant į teisingumo kriterijų tik sumos patikslinimui, ar turi būti taikomi kiti, ypač sintetiniai metodai, kurie plačiau vertina teisingumo kriterijų?

<sup>(1)</sup> OL L 382, 1986 12 31, p. 17.

**Finanzgericht Düsseldorf (Vokietija) 2006 m. sausio 31 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Euro Tex Textilverwertung GmbH prieš Hauptzollamt Duisburg**

(Byla C-56/06)

(2006/C 86/23)

(Proceso kalba: vokiečių)

Finanzgericht Düsseldorf (Vokietija) 2006 m. sausio 31 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo kanceliarija gavo 2006 m. vasario 2 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Euro Tex Textilverwertung GmbH prieš Hauptzollamt Duisburg.

Finanzgericht Düsseldorf prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

Ar nutartyje išsamiau aprašyti rūšiavimai patenka į paprasto rūšiavimo sąvoką pagal protokolo Nr. 4 dėl sąvokos „produktai, kurių kilmės šalis yra“ apibrėžimo ir administracinio bendradarbiavimo metodų, pakeisto 1997 m. birželio 30 d. Europos Bendrijų ir Lenkijos Respublikos asociacijos tarybos sprendimu Nr. 1/97, <sup>(1)</sup> 7 straipsnio 1 dalies b punktą?

<sup>(1)</sup> OL L 221, p. 1.

**2006 m. vasario 3 d. Europos Bendrijų Komisijos pareiktas ieškinys Italijos Respublikai**

(Byla C-61/06)

(2006/C 86/24)

(Proceso kalba: italų)

2006 m. vasario 3 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareiktas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos B. Schima ir D. Recchia, ieškinys Italijos Respublikai.

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- 1) pripažinti, kad iki 2004 m. liepos 1 d. nepateikusi metinės ataskaitos apie biodegalų skatinimą Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2003 m. gegužės 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/30/EB dėl skatinimo naudoti biokurą ir kitą atsinaujinančių kurą transporte <sup>(1)</sup> 4 straipsnio 1 dalį;
- 2) priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje numatyta ataskaita turėjo būti pateikta Komisijai vėliausiai 2004 m. liepos 1 dieną. Iki šiol Komisija negavo jokios informacijos iš Italijos valdžios institucijų.

Todėl Komisija tvirtina, kad iki šiol Italija nepateikė direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje numatytos ataskaitos apie biokuro ir kito atsinaujinančio kuro transporte naudojimo skatinimo.

<sup>(1)</sup> OL L 123, p. 42.

**Supremo Tribunal Administrativo 2006 m. sausio 11 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Fazenda Pública — Director Geral das Alfândegas prieš Z.F. ZEFESER — Importação e Exportação de Produtos Alimentares, Lda.**

(Byla C-62/06)

(2006/C 86/25)

(Proceso kalba: portugalų)

Supremo Tribunal Administrativo 2006 m. sausio 11 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2006 m. vasario 6 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Fazenda Pública — Director Geral das Alfândegas prieš Z.F. ZEFESER — Importação e Exportação de Produtos Alimentares, Lda.

Supremo Tribunal Administrativo prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar pagal 1979 m. liepos 24 d. Tarybos Reglamento (EEB) Nr. 1697/79 <sup>(1)</sup> 3 straipsnį pakanka to, kad „veiksmu, dėl kurio gali būti iškelta baudžiamoji byla“ kvalifikuoja

muitinės įstaiga ar reikia, kad tai atliktų kompetentingas baudžiamąsias bylas nagrinėjantis teismas?

2. Antruoju atveju, ar pakanka vien kompetentingos baudžiamosios institucijos (Portugalijos atveju, Mokesčių ministerija) kaltinimo ar būtina, kad skolininkas būtų nubaustas vykdant aptariamą baudžiamąjį procesą?
3. Pastaruoju atveju, ar galima padaryti skirtingas išvadas atsižvelgiant į tai, kad teismas išteisina skolininką taikdamas *in dubio pro reo* principą ir kad teismas jį išteisina, nes buvo įrodyta, kad skolininkas nepadarė aptarimo pažeidimo?
4. Jei Mokesčių ministerija nusprendžia netraukti skolininko atsakomybėn, nes ji mano, kad nėra įrodytas veiksmo, dėl kurio gali būti iškelta baudžiamoji byla, egzistavimas, kokios dėl to kyla pasekmės? Ar toks sprendimas draudžia pradėti nesumokėtų muitų išieškojimo procedūrą?
5. Jei Mokesčių ministerija ar baudžiamąsias bylas nagrinėjantis teismas patys nusprendžia palikti bylą nenagrinėtą dėl baudžiamąjo persekiojimo senaties terminų pasibaigimo, ar šis sprendimas draudžia pradėti minėtą nesumokėtų muitų išieškojimo procedūrą?

<sup>(1)</sup> 1979 m. liepos 24 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1697/79 dėl importo arba eksporto muitų, nepareikalautų iš asmens, privalančio juos sumokėti už prekes, kurioms įforminta muitinės procedūra, sąlygojanti prievolės sumokėti tokius muitus atsiradimą, išieškojimo išleidus prekes (OL L 197, p. 1).

**Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2005 m. gruodžio 20 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje UAB Profisa prieš Muitinės departamentą prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Byla C-63/06)

(2006/C 86/26)

(Proceso kalba: lietuvių)

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2005 m. gruodžio 20 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2006 2 3, priimti prejudicinį sprendimą byloje UAB Profisa prieš Muitinės departamentą prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą: