

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ginčijamu sprendimu Komisija panaikino 2003 m. sausio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2002/95/EB dėl tam tikrų pavojingų medžiagų naudojimo elektros ir elektroninėje įrangoje apribojimo⁽¹⁾ (toliau — pagrindinė direktyva) numatytą draudimą, skirtą DecaBDE, kai jis naudojamas polimeriniu pavidalu.

Danijos vyriausybė teigia, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas tiek, kiek DecaBDE, kai jis naudojamas polimeriniu pavidalu, panaikinamas pagrindinėje direktyvoje nustatytas draudimas, priešingai joje nustatytoms sąlygoms, kadangi:

- tokia išimtis nėra būtina atsižvelgiant į mokslinę ar techninę pažangą;
- Komisija nepanaikino draudimo medžiagą naudoti konkrečiu pavidalu, tačiau realiai nustatė visaapimančią išimtį bet kokiam naudojimui polimeriniu pavidalu;
- Komisija neįrodė, kad nebuvo rasta jokių galimybių pakeisti ar pašalinti DecaBDE, kai jis naudojamas polimeriniu pavidalu, o tai, Danijos vyriausybės teigimu, ji privalėjo padaryti; ir
- Komisija neatliko vertinimo, ar neigiamos pasekmės aplinkai, sveikatai ir (arba) vartotojų apsaugai, kurios atsirastų dėl pakeitimo, viršytų galimą naudą aplinkai, sveikatai ir (arba) vartotojų apsaugai.

Danijos vyriausybė taip pat teigia, kad Komisija pasirinko neteisėtą kriterijų, būtent bendru DecaBDE medžiagos, kuriai taikoma išimtis, pavojaus įvertinimu, ir kad dėl esminio formalaus trūkumo sprendimas yra neteisėtas, kadangi Komisija nenurodė tinkamų priežasčių, kodėl ji laikėsi nuomonės, kad buvo tenkinamos pagrindinėje direktyvoje numatytos sąlygos, leidžiančios netaikyti draudimo DecaBDE, kai jis naudojamas polimeriniu pavidalu.

⁽¹⁾ OL 2005 L 271, p. 48.

⁽²⁾ OL 2003 L 37, p. 19.

2006 m. sausio 13 d. pareikštas ieškiny byloje *Mopro-Nord GmbH prieš Komisiją*

(Byla T-6/06)

(2006/C 74/54)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Mopro-Nord GmbH* (Altentreptow, Vokietija), atstovaujama advokatų L. Harings ir C. H. Schmidt

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2005 m. rugsėjo 6 d. atsakovės sprendimą dėl pagalbos Nr. N 363/2004 (OL C 262, p. 5) tiek, kiek jo 25–27 punktuose remiamasi Vokietijos valdžios institucijų tvirtinimu, kad neremiamos išlaidos, padarytos prieš Komisijai suteikiant leidimą teikti šią pagalbą, apie kurią reikia pranešti vieną kartą, investicinių įmokų atžvilgiu.
- Nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti 2005 m. rugsėjo 6 d. atsakovės sprendimą dėl pagalbos Nr. N 363/2004 (OL C 262, p. 5).
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė kreipiasi dėl 2005 m. rugsėjo 6 d. Komisijos sprendimo K(2005) 3310 (galutinis) dėl valstybės pagalbos Nr. N 363/2004 išrūgų rafinavimo gamyklos statybai. Šios pagalbos gavėja yra *Mopro-Nord GmbH* Meklenburge-Aukštutinėje Pomeranijoje. Ginčijamame sprendime Komisija informavo Vokietijos Federacinę Respubliką, kad pagalba, apie kurią ji pranešė, yra suderinama su EB sutartimi. Ieškovė ginčija sprendimą pirmiausia tiek, kiek jame remiamasi Vokietijos valdžios institucijų tvirtinimu, kad neremiamos išlaidos, padarytos prieš Komisijai suteikiant leidimą teikti šią pagalbą, apie kurią reikia pranešti vieną kartą, investicinių įmokų atžvilgiu.

Pagrįsdama savo ieškinį atsakovė tvirtina, kad atsakovė neteisėtai nustatė aplinkybes. Be to, ieškovė priekaištuoja, jog buvo pažeista pareiga pagrįsti pagal EB 253 straipsnį bei teisinio saugumo ir tikslumo principai. Toliau Komisija ginčijamu sprendimu turėjo pažeisti Reglamento (EB) Nr. 659/1999⁽¹⁾ 4 straipsnio 3 dalį bei tinkamo administravimo principą. Beje, ginčijamas sprendimas pažeidžia EB 87 straipsnio 3 dalies c punktą Bendrijos teisės aktų dėl valstybės pagalbos žemės ūkio sektoriuje atžvilgiu⁽²⁾. Galiausiai ieškovė teigia, kad Komisijos sprendimas pažeidžia teisėtą lūkesčių apsaugos principą ir draudimą diskriminuoti.

⁽¹⁾ 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1.).

⁽²⁾ OL C 28, 2000, p. 2 bei OL C 232, 2000, p. 19.

2006 m. sausio 23 d. pareikštas ieškiny byloje *Giant (Kinija) prieš Tarybą*

(Byla T-17/06)

(2006/C 74/55)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Giant (Kinija) Co., Ltd* (Kunshan, Kinija), atstovaujama advokato P. De Baere