

2006 m. gruodžio 30 d. pareikštas ieškinys byloje Zwicky prieš Komisiją

(Byla T-457/05)

(2006/C 60/86)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Zwicky & Co. AG (Wallisellen, Šveicarija), atstovaujama advokatų J. Burrichter, B. Kasten ir S. Orlikowski-Wolf

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti sprendimo 1 straipsnio 1 dalį tiek, kiek ja nustatomas ieškovės padarytas EB 81 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimas Švedijos, Norvegijos ir Suomijos atžvilgiu bent jau laikotarpiu nuo 1990 m. sausio mėnesio iki 1993 m. gruodžio mėnesio imtinai.
- Panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek juo ieškovei buvo paskirta 0,174 mln. eurų pinigine bausė.
- Nepatenkinus šių reikalavimų, atitinkamai sumažinti ieškovei sprendimo 2 straipsniu paskirtą piniginę baudą.
- Panaikinti sprendimo 3 straipsnį ieškovės atžvilgiu.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija 2005 m. rugsėjo 14 d. Komisijos sprendimą C(2005) 3452 (galutinis) byloje 38.337-PO/Siūlai (pakeistą 2005 m. spalio 13 d. atsakovės sprendimu). Ginčijamu sprendimu ieškovei už EB 81 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimą buvo paskirta pinigine bausė.

Ieškovė savo ieškinį grindžia šešiais ieškinio pagrindais.

Pirmiausia ji tvirtina, kad buvo pažeistas Reglamento Nr. 1/2003⁽¹⁾ 7 straipsnis. Šiuo atžvilgiu ji tvirtina, kad pažeidimų apimties ir trukmės nustatymas sprendimo 1 straipsnio 1 dalyje yra neteisingas.

Ieškovė savo antruoju ieškinio pagrindu tvirtina, kad buvo pažeista Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalis. Ieškovės nuomone, jai paskirta pinigine bausė, kuri viršija ieškovės 10 proc. bendrosios apyvartos, pasiektos ūkiniais metais prieš sprendimo priėmimą. Todėl piniginės baudos ieškovei paskyrimas ginčijamo sprendimo 2 straipsniu yra neteisėtas.

Be to, sprendimo 2 straipsnis pažeidžia Reglamento Nr. 17/1962⁽²⁾ 15 straipsnio 2 dalį arba Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalį. Šis neteisėtumas susijęs su pagrindinių baudos dydžio nustatymo principų pažeidimu.

Toliau atsakovė ginčijamo sprendimo 2 straipsniu pažeidė Reglamento Nr. 17/1962 15 straipsnio 2 dalį arba Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalį, ieškovės nenaudai neteisingai taikydama 1996 m. Nuostatą dėl ypatingai svarbių liudytojų.

Penkta, ieškovė tvirtina, kad ginčijamo sprendimo 2 straipsnis pažeidžia proporcingumo principą, kadangi nustatant pinigines baudos dydį buvo nepakankamai atsižvelgta į konkrečią ieškovės situaciją.

Galiausiai ieškovė nurodo, kad Komisijos sprendimo 3 straipsniu nurodytas pažeidimų nutraukimas ir jų nedarymas ateityje pažeidžia Reglamento Nr. 1/2003 7 straipsnio 1 dalį, kadangi ieškovės atveju jie nebuvo nei būtini, nei proporcingi.

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, p. 1).

⁽²⁾ EEB Tarybos reglamentas Nr. 17: Pirmasis reglamentas, įgyvendinantis Sutarties 85 ir 86 straipsnius (OL 13, 1962 2 21, p. 204).

2005 m. gruodžio 30 d. pareikštas ieškinys byloje Tegometall International prieš VRDT

(Byla T-458/05)

(2006/C 60/87)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Tegometall International AG (Lengwil, Šveicarija), atstovaujama advokato H. Timmann

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Wuppermann AG (Leverkusen, Vokietija)

Ieškovės reikalavimai

- Pakeisti 2005 m. spalio 21 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 106312004-2, apie kurį buvo pranešta 2005 m. lapkričio 2 d., pakeistą 2005 m. lapkričio 16 d. sprendimo atitaisymu, apie kurį buvo pranešta 2005 m. lapkričio 23 d.,
- ir atmesti 2003 m. liepos 23 d. prašymą paskelbti Bendrijos prekių ženklą Nr. 001227743 negaliojančiu.
- Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, sprendimą panaikinti ir grąžinti bylą antrajai Apeliacinei tarybai nagrinėti iš naujo.
- Priteisti iš asmens, prašančio paskelbti Bendrijos prekių ženklą negaliojančiu, procedūroje dėl prekių ženklo paskelbimo negaliojančiu, apeliacinėje procedūroje ir nagrinėjant šį ieškinį patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti negaliojančia: žodinis prekių ženklas „TEK“ 6 ir 20 klasių prekėms (lentynoms ir lentynų sudedamosioms dalims, ypač pakabinamoms lentynų dėžėms, visoms išvardintoms metalinėms arba ne metalinėms prekėms) — Bendrijos prekių ženklas Nr. 1 227 743

Bendrijos prekių ženklo savininkė: ieškovė

Juridinis asmuo, prašantis pripažinti Bendrijos prekių ženklą negaliojančiu: Wuppermann AG

Panaikinimo skyriaus sprendimas: atmesti prašymą pripažinti prekių ženklą negaliojančiu

Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti Panaikinimo skyriaus sprendimą

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas, kadangi Apeliacinės tarybos nustatytos aplinkybės nepateisina prekių ženklo panaikinimo. Be to, Apeliacinė taryba pažeidė ieškovės teisę būti išklausytai.

2005 m. gruodžio 30 d. pareikštas ieškinys byloje MPDV Mikorlab prieš VRDT

(Byla T-459/05)

(2006/C 60/88)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: MPDV Mikorlab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorlabor (Mosbach, Vokietija), atstovaujama advokato W. Göpfert

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2005 m. spalio 19 d. antrosios apeliacinės tarybos sprendimą apeliacinėje procedūroje R 1059/2004-2 ir
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „manufacturing score card“ 9, 35 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms — paraiška Nr. 3 334 596

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas, kadangi prašomas įregistruoti prekių ženklas yra registruotinas, nes aplinkybės, jog prašomo įregistruoti kaip prekių ženklą derinio elementai gali būti apibūdinamojo pobūdžio, jei būtų vertinami kiekvienas atskirai arba kitokiame derinyje, nepakanka, kad apsauga nebūtų suteikta.

Reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, kadangi visas derinys nurodytų prekių ir paslaugų atžvilgiu yra išgalvotas ir turi tik iš visų sąvokų kartu paėmus išplaukiančią neaiškią ir miglotą prasmę.

2006 m. sausio 11 d. pareikštas ieškinys byloje PORTELA & Ca, S.A. prieš VRDT

(Byla T-10/06)

(2006/C 60/89)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: portugalų

Šalys

Ieškovė: PORTELA & Ca, S.A. (S. Mamede do Coronado, Portugalija), atstovaujama advokato João M. Pimenta

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Juan Torres Quadrado ir Josep Gilbert Sanz