

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad Pirmosios instancijos teismas, priimdamas ginčijamą 2005 m. spalio 5 d. sprendimą, pažeidė procesines normas, dėl ko pažeidžiami Austrijos Respublikos interesai, ir Bendrijos teisę.

Austrijos Respublika teigia, kad ginčijamame sprendime išnagrinėta vienintelė „būdingos problemos“ sąlyga; nusprendęs, kad būdinga problema neegzistuoja ieškinį pareiškusioje valstybėje narėje, Pirmosios instancijos teismas nenagrinėjo kitų, EB 95 straipsnio 5 dalyje nurodytų sąlygų. Ji taip pat mano, kad Pirmosios instancijos teismas „būdingos problemos“ klausimo nenagrinėjo taip giliai, kaip reikėjo, atsižvelgiant į šio klausimo svarbą sprendžiant šį ginčą. Kvalifikuotai neišnagrinėjęs jam pateiktų argumentų Pirmosios instancijos teismas pažeidė ieškovo teisę būti išklaudyta ir savo pareigą motyvuoti, tuo pažeisdamas procesines normas.

Mokslinis rizikos įvertinimas, ypač aplinkos apsaugos srityje, yra labai svarbus, pirmiausiai dėl atsargumo principo taikymo, ir jis sąlygoja EB 95 straipsnio 5 dalyje numatytą mokslinių argumentų išanalizavimo procedūrą, ypač jei kyla nors menkiausių abejonių dėl to, ar derinimo priemonė užtikrina pakankamą apsaugą. Apeliantė teigia, kad nei Komisija, nei vėliau Pirmosios instancijos teismas išsamiai neišnagrinėjo Austrijos Respublikos pateiktų argumentų ir nuodugnai neapsvarstė ar priemonė, apie kurią buvo pranešta, yra būtina siekiant apsaugoti aplinką. Komisijos ir Pirmosios instancijos teismo sprendimai grindžiami Europos maisto saugos tarnybos tyrimu, kuriame tik netiesiogiai ir visiškai neatsižvelgiant į Aukštutinėje Austrijoje susiklosčiusią situaciją, minimas pagrindinis Austrijos Respublikos argumentas — genetiškai modifikuotų ir natūralių kultūrų bendras egzistavimas. Pirmosios instancijos teismas visiškai nesvarstė pateiktų mokslinių įrodymų, vadovaudamasis atsargumo principu.

Galiausiai apeliantė mano, kad ir ankstesnė Teisingumo Teismo praktika nedraudžia EB 95 straipsnio 5 dalyje numatytą procedūrą vykdyti laikantis rungtyniškumo principo, ir kad Pirmosios instancijos teismo pozicija pažeidžia Bendrijos teisę. Kadangi netaikant tokio proceso pažeidžiama teisė būti išklaudyta, Komisijos sprendimas turi būti panaikinamas, remiantis vien tik šiuo pagrindu.

(¹) OL C 296, p. 22.

(²) OL L 230, p. 34.

Finanzgericht Hamburg (Vokietija) 2005 m. gruodžio 1 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Velvet & Steel Immobilien und Handels GmbH prieš Finanzamt Hamburg-Eimsbüttel

(Byla C-455/05)

(2006/C 60/41)

(Proceso kalba: vokiečių)

Finanzgericht Hamburg (Vokietija) 2005 m. gruodžio 1 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. gruodžio 23 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje *Velvet & Steel Immobilien und Handels GmbH prieš Finanzamt Hamburg-Eimsbüttel*.

Finanzgericht Hamburg prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

Ar 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (77/388/EEB) (¹) 13 straipsnio B skirsnio d punkto 2 papunktis sąvokos „įsipareigojimų perėmimas“ (vokiečių k. „Übernahme von Verbindlichkeiten“) atžvilgiu aiškintinas taip, kad jis taikomas tik finansiniams įsipareigojimams, ar ši nuostata apima ir kitus įsipareigojimus, pavyzdžiui, įsipareigojimus suteikti paslaugas?

(¹) OL L 145, p. 1.

Landgerichts Wiesbaden (Vokietija) 2005 m. lapkričio 23 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Schutzverband der Spirituosen-Industrie e. V. prieš Diageo Deutschland GmbH

(Byla C-457/05)

(2006/C 60/42)

(Proceso kalba: vokiečių)

Landgerichts Wiesbaden (Vokietija) 2005 m. lapkričio 23 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. gruodžio 27 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje *Schutzverband der Spirituosen-Industrie e. V. prieš Diageo Deutschland GmbH*.

Landgerichts Wiesbaden prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar 1974 m. gruodžio 19 d. Tarybos direktyvos 75/106/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su kai kurių skystųjų produktų fasavimu pagal tūrį, suderinimo (OL L 42, p. 1, paskutinis pakeitimas padarytas 2003 m. rugsėjo 23 d. Stojimo aktu, OL L 236, p. 33; toliau-Direktyva 75/106/EEB) 5 straipsnio 3 dalies b punkto antroji pastraipa kartu su 5 straipsnio 3 dalies d punktu ir III priedo 4 punktu turi būti aiškinama taip, kad produktas, kurio pakuotės tūris yra 0,07 l, teisėtai pagamintas ir (arba) išleistas į apyvartą Airijoje ar Jungtinėje Karalystėje, taip pat gali būti išleistas į apyvartą ir visose kitose EB valstybėse narėse?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą yra neigiamas, ar Direktyvos 75/106/EEB 5 straipsnio 3 dalies b punkto antroji pastraipa kartu su 5 straipsnio 3 dalies d punktu ir III priedo 4 punktu neprieštarauja EB 28 ir 30 straipsniuose numatytam laisvam prekių judėjimo principui?

Oberster Gerichtshof (Vokietija) 2005 m. lapkričio 16 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Mohamed Jouini, Okay Gönen, Hasan Bajric, Gerald Huber, Manfred Ortner, Sükran Karacatepe, Franz Mühlberger, Nakil Bakii, Hannes Kranzler, Jürgen Mörth, Anton Schneeberger, Dietmar Susteric, Sascha Wörnhör, Aynur Savci, Elena Peter, Egon Schmöger, Mehmet Yaman, Dejan Preradovic, Andreas Mitter, Wolfgang Sorger, Franz Schachenhofer, Herbert Weiss, Harald Kaineder, Ognen Stajkovski ir Jovica Vidovic prieš PPS Princess Personal Service GmbH

(Byla C-458/05)

(2006/C 60/43)

(Proceso kalba: vokiečių)

Oberster Gerichtshof (Vokietija) 2005 m. lapkričio 16 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. gruodžio 29 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Mohamed Jouini, Okay Gönen, Hasan Bajric, Gerald Huber, Manfred Ortner, Sükran Karacatepe, Franz Mühlberger, Nakil Bakii, Hannes Kranzler, Jürgen Mörth, Anton Schneeberger, Dietmar Susteric, Sascha Wörnhör, Aynur Savci, Elena Peter, Egon Schmöger, Mehmet Yaman, Dejan Preradovic, Andreas Mitter, Wolfgang Sorger, Franz Schachenhofer, Herbert Weiss, Harald Kaineder, Ognen Stajkovski ir Jovica Vidovic prieš PPS Princess Personal Service GmbH.

Oberster Gerichtshof prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

Ar tuomet, kai bendradarbiaujant dviem laikino įdarbinimo įmonėms, iš kurių pirmoji neturi apibrėžtos organizacinės struktūros, vienos laikino įdarbinimo įmonės biuro darbuotojas, filialo vadovas, klientų aptarnavimo konsultantai ir direktorius perduodami kitai laikino įdarbinimo įmonei, kurioje jie atlieka panašų darbą, o kartu su jais, bendradarbiaujant abiem įmonėms, dalinai arba visiškai perduodama apie trečdalį laikinai įdarbintų darbuotojų ir atitinkami klientai (perduodant skirtingą laikinai įdarbintų darbuotojų skaičių — nuo 3 iki 50), kalbama apie perduodamą verslą ar šio verslo dalį 2001 m. kovo 12 d. Tarybos direktyvos 2001/23/EB dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo ⁽¹⁾ 1 straipsnio prasme?

⁽¹⁾ OL L 82, p. 16.

2005 m. gruodžio 23 d. Lenkijos Respublikos pareikštas ieškinys Europos Parlamentui ir Europos Sąjungos Tarybai

(Byla C-460/05)

(2006/C 60/44)

(Proceso kalba: lenkų)

2005 m. gruodžio 23 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Lenkijos Respublikos, atstovaujamos Jarosław Pietras, ieškinys Europos Parlamentui ir Europos Sąjungos Tarybai.

Ieškovas Teisingumo Teismo prašo:

- 1) Panaikinti 2005 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo ⁽¹⁾ 33 straipsnio 2 dalį bei 43 straipsnio 3 dalį;
- 2) Vesti bylą lenkų kalba;
- 3) Priteisti iš Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Lenkijos Respublikos vyriausybė nurodo esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimą dėl nepakankamo Direktyvos 2005/36/EB 33 straipsnio 2 dalies ir 43 straipsnio 3 dalies motyvavimo.