

Ieškovės reikalavimai

- panaikinti tą 2005 m. liepos 6 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1188/2004-1), apie kurį P&G buvo pranešta 2005 m. liepos 11 d. laišku, dalį, kurioje nurodoma, kad prekių ženklas neatitinka Reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punkte nurodytų reikalavimų; ir
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: erdvinis prekių ženklas, kurį sudaro balta kvadratinė tabletė, ant kurios pavaizduotas mėlynas šešių vainiklapių žiedas, 3 klasės prekėms (Balinimo preparatai ir kitos plovimo medžiagos; valymo, poliravimo, šveitimo ir švitrinamojo apdirbimo preparatai; plovimo, valymo ir indų priežiūros preparatai; muilas) — paraiška Nr. 1 683 119

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką visų nurodytų prekių atžvilgiu

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas

2005 m. rugsėjo 12 d. pareikštas ieškinys byloje Procter & Gamble prieš VRDT

(Byla T-347/05)

(2005/C 296/65)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Procter & Gamble (Cincinatis, JAV), atstovaujama advokato G. Kuipers

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir dizainams)

Ieškovės reikalavimai

- panaikinti tą 2005 m. liepos 6 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1182/2004-1), apie kurį P&G buvo pranešta 2005 m. liepos 13 d. laišku, dalį, kurioje nurodoma, kad prekių ženklas neatitinka Reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punkte nurodytų reikalavimų; ir

- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: erdvinis prekių ženklas, kurį sudaro balta kvadratinė tabletė, ant kurios pavaizduotas žalias šešių vainiklapių žiedas, 3 klasės prekėms (balinimo preparatai ir kitos plovimo medžiagos; valymo, poliravimo, šveitimo ir švitrinamojo apdirbimo preparatai; plovimo, valymo ir indų priežiūros preparatai; muilas) — paraiška Nr. 1 683 473

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką visų nurodytų prekių atžvilgiu

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas

2005 m. rugsėjo 7 d. pareikštas ieškinys byloje Provincia di Imperia prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla T-351/05)

(2005/C 296/66)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Provincia di Imperia (Imperia, Italija), atstovaujama advokatų S. Rostagno ir K. Platteau

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir visus su juo susijusius aktus,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu siekiama panaikinti 2005 m. birželio 30 d. Komisijos sprendimą neatrinkti ieškovės paraiškos, pateiktos pagal Komisijos kvietimą teikti paraiškas Bendrijos bendro novatoriškų priemonių finansavimui 2000–2006 m. programavimo laikotarpiu pagal Reglamento dėl Europos socialinio fondo⁽¹⁾ 6 straipsnį.

Ginčijamu sprendimu Komisija informavo ieškovę, kad jos paraiška neatitinka kvietimo teikti paraiškas vertinimo kriterijų. Komisija motyvuoja savo sprendimą tuo, kad ieškovės paraiškoje nepaaiškinamas jos rengimo ir šioje srityje anksčiau įgytos patirties Ligūrijoje panaudojimo būdas, bei nurodė, kad joje buvo didelių 6 ir 7 prieduose pateiktos finansinės informacijos neatitikimų.

Ieškovė ginčija šį sprendimą dviem pagrindiniais aspektais:

— ji tvirtina, kad priešingai nei nustatyta ginčijamame sprendime, nėra didelių paraiškos prieduose pateiktos finansinės informacijos neatitikimų, kadangi ji vadovaujasi paraiškos subsidijai gauti forma, paskelbta pareiškėjui skirtose gairėse ir jos prieduose, kurie yra neatskiriama kvietimo teikti paraiškas dalis. Ieškovė neginčija, kad 6 ir 7 prieduose pateikta finansinė informacija skiriasi, tačiau tvirtina, kad šis skirtumas priklauso nuo dviejuose prieduose skirtinga tvarka reikalaujamos pateikti skirtingos informacijos, nes 6 priede prašoma nurodyti tik atitinkamas tiesiogines išlaidas, o 7b priede — atitinkamas tiesiogines ir netiesiogines išlaidas. Ji teigia, pirma, kad nėra jokio prieštaravimo tarp jos paraiškos 6 ir 7 paraiškos priedų, ir, antra, kad paraiška tiksliai atitinka visus Komisijos formoje nustatytus reikalavimus.

— ieškovė taip pat tvirtina, kad ji pakankamai aiškiai aprašė paraiškos parengimo ir ankstesnės patirties panaudojimo atitinkamų novatoriškų priemonių objektu esančioje srityje būdą. Jos manymu, tariamas ryšio tarp paraiškos ir ankstesnės patirties nepaaiškinimas pagrįstas tik vienos jos paraiškos dalies skaitymu. Visos paraiškos skaitymas patvirtintų priešingą rezultatą.

Be to, ieškovė teigia, kad ginčijamu sprendimu Komisija pažeidė teisinio tikrumo principą, nes ji nesivadovauja savo pačios nustatytais taisyklėmis dėl projekto novatoriškumo nustatymo būdo. Būtent, ieškovė mano, kad vertindama jos projekto novatoriškumą Komisija apsiribojo vienu iš vertinimo kriterijų, t. y. naujo projekto kūrimo ir vystymo remiantis ankstesne patirtimi būdu, nors šis projektas buvo novatoriškas pagal kitą vertinimo kriterijų, taip pat nurodytą pareiškėjui skirtose gairėse, t. y. išskirtinumą palyginti su įprastine kitų organizacijų veikla.

Grįsdama savo reikalavimus, ieškovė taip pat teigia, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia EB sutarties 53 straipsnį, Reglamento 1784/1999 6 straipsnį, Reglamento 1260/1999 22 ir 44 straipsnius, Komunikate Nr. COM (2000) 894 final⁽¹⁾ įtvirtintą taisyklę ir Komisijos kvietimo teikti paraiškas taisyklę⁽²⁾. Galiausiai ji mano, kad Komisija padarė akivaizdžią faktų

vertinimo klaidą, piktnaudžiavo įgaliojimais ir pažeidė teisinio tikrumo principą.

⁽¹⁾ 1999 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1784/1999 dėl Europos socialinio fondo, OL L 213, 1999 8 13.

⁽²⁾ 2000 m. sausio 12 d. Komisijos komunikatas dėl novatoriškų priemonių pagal reglamento dėl Europos socialinio fondo 6 straipsnį įgyvendinimo 2000–2006 m. programavimo laikotarpiu.

⁽³⁾ Nuomonė „Biudžeto eilutė 04.0210000.00.11 – Novatoriškos priemonės pagal reglamento dėl Europos socialinio fondo: „Novatoriški požiūriai į pokyčių valdymą“ – Kvietimas teikti paraiškas VP/2003/021“, OL 2004, C 255/11 ir taisyklės, nustatytos sudėtine šios nuomonės dalimi esančiose pareiškėjui skirtose gairėse.

2005 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškinys byloje Graikijos Respublika prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla T-352/05)

(2005/C 296/67)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Graikijos Respublika, atstovaujama Georgios Kanellópoulos ir Styliani Charitaki

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— panaikinti arba pakeisti 2005 m. liepos 20 d. Komisijos sprendimą dėl Bendrijos atsisakymo Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) Garantijų skyriaus lėšomis finansuoti kai kurias valstybių narių patirtas išlaidas, apie kurį pranešta dokumentu Nr. C(2005) 2756 ir kuris paskelbtas dokumentu Nr. 2005/579/EB⁽¹⁾;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ginčijamu sprendimu Komisija, apmokėdama sąskaitas pagal Reglamentą (EEB) Nr. 729/70⁽²⁾, atsisakė finansuoti iš Bendrijos lėšų tam tikras Graikijos Respublikos patirtas išlaidas sandėliavimo, vaisių ir daržovių, tabako ir premijų už gyvulius sektoriuose.