

**2005 m. rugsėjo 19 d. Pirmosios instancijos teismo nutartis byloje Aseprofar ir Edifa prieš Europos Bendrijų Komisiją**

(Byla T-247/04) <sup>(1)</sup>

*(Ieškinys dėl panaikinimo — Priimtinumas — Ginčijamas aktas — Procedūros dėl įsipareigojimų neįvykdymo nepraėjimas — Pranešimas 2002/C 244/03)*

(2005/C 296/51)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovės: Asociación de exportadores españoles de productos farmacéuticos (Aseprofar) ir Española de desarrollo e impulso farmacéutico, SA (Edifa) (Madridas, Ispanija), atstovaujamos advokato L. Ortiz Blanco

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama G. Valero Jordana

**Bylos dalykas**

Prašymas panaikinti 2004 m. kovo 30 d. Komisijos sprendimą nutraukti skundo P/2002/4609 nagrinėjimą bei 2004 m. kovo 30 d. Komisijos sprendimą nutraukti skundo P/2003/5119 nagrinėjimą, kiek tai susiję su EB 29 straipsniu.

**Rezoliucinė nutarties dalis**

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš Asociación exportadores españoles de productos farmacéuticos ir Española de desarrollo e impulso farmacéutico, SA bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 217, 2004 8 28.

**2005 m. rugsėjo 8 d. Pirmosios instancijos teismo nutartis byloje Lorte ir kt. prieš Europos Sąjungos Tarybą**

(Byla T-287/04) <sup>(1)</sup>

*(Ieškinys dėl panaikinimo — Reglamentas (EB) Nr. 864/2004 ir Reglamentas Nr. 865/2004 — Paramos schema alyvuogių aliejaus srityje — Fiziniai ir juridiniai asmenys — Nepriskyrimas konkrečiam asmeniui — Nepriimtinumas)*

(2005/C 296/52)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovės: Lorte, SL (Sevilija, Ispanija), Oleo Unión, Federación empresarial de organizaciones de productores de aceite de oliva

(Sevilija, Ispanija), Unión de organizaciones de productores de aceite de oliva (Unaproliva) (Jaén, Ispanija), atstovaujamos advokato R. Illescas Ortiz

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Balta ir F. Florindo Gijón

**Bylos dalykas**

Prašymas panaikinti dalį 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 864/2004, iš dalies pakeičiančio Reglamentą (EB) Nr. 1782/2003, nustatantį bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams bei adaptuojantis jas dėl Čekijos Respublikos, Estijos, Kipro, Latvijos, Lenkijos, Lietuvos, Maltos, Slovakijos, Slovėnijos ir Vengrijos stojimo į Europos Sąjungą (OL L 161, p. 48), bei 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 865/2004 dėl bendro alyvuogių aliejaus ir valgomųjų alyvuogių rinkos organizavimo ir iš dalies keičiančio Reglamentą (EEB) Nr. 827/68 (OL L 161, p. 97).

**Rezoliucinė nutarties dalis**

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Ieškovės padengia savo bei Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Nėra reikalo pasisakyti dėl Komisijos prašymo įstoti į bylą.

<sup>(1)</sup> OL C 284, 2004 11 20.

**2005 m. rugsėjo 8 d. Pirmosios instancijos teismo nutartis byloje ASAJA ir kiti prieš Tarybą**

(Sujungtos bylos T-295/04 iki T-297/04) <sup>(1)</sup>

*(„Ieškinys dėl panaikinimo — Reglamentas (EB) Nr. 864/2004 — Paramos alyvuogių aliejaus sektoriuje schema — Fiziniai ir juridiniai asmenys — Konkretaus susijimo nebuvimas — Nepriimtinumas“)*

(2005/C 296/53)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovės: Centro Provincial de Jóvenes Agricultores de Jaén (ASAJA), Salvador Contreras Gila, José Ramiro López, Antonio Ramiro López, Cristóbal Gallego Martínez, Benito García Burgos ir Antonio Parras Rosa (Jaén, Ispanija), atstovaujamos advokato J. Vázquez Medina

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Balta ir F. Florindo Gijón

**Bylos dalykas**

Prašymas panaikinti 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos reglamento (EB) 864/2004, iš dalies pakeičiančio Reglamentą (EB) Nr. 1782/2003, nustatantį bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles, ir nustatančio tam tikras paramos schemas ūkininkams bei adaptuojančio jas dėl Čekijos Respublikos, Estijos, Kipro, Latvijos, Lenkijos, Lietuvos, Maltos, Slovakijos, Slovėnijos ir Vengrijos stojimo 1 straipsnio 7 punktą

**Nutarties rezoliucinė dalis**

1. Ieškinius atmesti kaip nepriimtinius.
2. Ieškovės padengia savo bei Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Dėl Komisijos prašymo įstoti į bylą sprendimo priimti nereikia.

<sup>(1)</sup> OL C 251, 2004 10 9.

**2005 m. rugsėjo 20 d. Pirmosios instancijos teismo pirmo ninko nutartis byloje — Deloitte Business Advisory prieš Europos Bendrijų Komisiją**

(Byla T-195/05 R)

(„Laikinių apsaugos priemonių taikymo procedūra — Bendrijos konkurso procedūra — Galimybės praradimas — Skubumas — Interesų suderinimas“)

(2005/C 296/54)

Proceso kalba: olandų

**Šalys**

Ieškovė: Deloitte Business NV (Brukselis, Belgija), atstovaujama advokatų D. Van Heuven, S. Ronse ir S. Logie

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama L. Pignataro-Nolin ir E. Manhaeve

**Bylos dalykas**

Prašymas dėl laikinių apsaugos priemonių, pirma, sustabdyti Komisijos sprendimą atmesti ieškovės pirmųjų konkurso SANCO/2004/01/041 procedūroje pateiktą paraišką ir sprendimą sudaryti nagrinėjamą sutartį su trečiaja šalimi ir, antra, uždrausti Komisijai pranešti konkurso laimėtoji apie

sprendimą sudaryti nagrinėjamą sutartį ir pasirašyti sutartį priteisiant mokėti periodinę baudą.

**Rezoliucinė nutarties dalis**

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

**2005 m. liepos 12 d. pareikštas ieškinyis byloje Deutsche Telekom prieš VRDT**

(Byla T-257/05)

(2005/C 296/55)

Kalba, kuria surašytas ieškinyis: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: Deutsche Telekom AG (Bona, Vokietija), atstovaujama advokato J.-C. Gaedertz

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir dizainams)

**Ieškovės reikalavimai**

- panaikinti 2005 m. gegužės 2 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R0620/2004-2;
- atkurti ieškovės teises (*restitutio in integrum*) pagal reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 78 straipsnį.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Žodinis prekių ženklas „t“ 9, 16, 35, 36, 38, 39 ir 41 klasių prekėms ir paslaugoms — paraiška Nr. 2 893 865

Eksperto sprendimas: Atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: Atmesti prašymą atkurti ieškovės teises ir atmesti jos apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Atsisakymas atkurti teises apeliacinėje procedūroje yra neteisėtas, nes neteisinga, kad ieškovės advokatų darbo organizavimas neatitinka 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 78 straipsnio 1 dalies reikalavimų.