

— taikyti jam kitokias nei savo piliečiams karo pensijų, skirtų atlyginti žalą, atsiradusią dėl tarnybos kariuomenėje metu įvykusio nelaimingo atsitikimo ar ligos pasekmių, skyrimo, apskaičiavimo ir mokėjimo trukmės sąlygas?

7. Ar aplinkybės, kad suinteresuotas asmuo prašymo dėl pensijos pateikimo dieną nedirba ir kad prašymo pagrindu esantis nelaimingas atsitikimas ar liga įvyko ar atsirado anksčiau karo tarnybos metu, šiuo atveju nuo 1949 m. rugpjūčio 19 d. iki 1964 m. rugpjūčio 16 d., ne valstybės narės, kurioje jis tarnavo kaip karys, teritorijoje, šiuo atveju Saigone, keistų atsakymų į pateiktus ankstesnius klausimus turinį?

**Oberlandesgericht München (Vokietija) 2005 m. rugsėjo 9 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Stefan Kremer**

(Byla C-340/05)

(2005/C 296/27)

(Proceso kalba: vokiečių)

Oberlandesgericht München (Vokietija) 2005 m. rugsėjo 9 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. rugsėjo 19 d., priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Stefan Kremer.

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra dėl atvejo, kai valstybės narės (priimančios valstybės) valdžios institucijos iš asmens atima vairuotojo pažymėjimą arba draudžia gauti tokį pažymėjimą, naujas vairuotojo pažymėjimo įgijimas priimančioje valstybėje priklauso nuo sąlygos, ar prašantis asmuo savo sugebėjimą įrodo per medicininį — psichologinį įvertinimą pagal priimančios valstybės nustatytas taisykles, jis šių įrodymų nepateikia ir vėliau — priimančiai valstybei nenustačius draudimo termino — vairuotojo pažymėjimą gauna kitoje valstybėje narėje (išdavimo valstybėje).

Oberlandesgericht München prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

Ar tokiu atveju Tarybos direktyvos 91/439/EEB<sup>(1)</sup> 8 straipsnio 4 dalis leidžia priimančiai valstybei nustatyti taisykles, pagal kurias išdavusios šalies vairuotojo pažymėjimas priimančioje valstybėje narėje gali būti naudojamas tik esant prašymui ir išnagrinėjus, ar išnyko direktyvos 8 straipsnio 2 dalyje numatytos priemonės taikymo sąlygos,

arba, ar iš abipusio vairuotojo pažymėjimo pripažinimo pareigos, numatytos direktyvos 1 straipsnio 2 dalyje, taip pat iš pareigos siauriai aiškinti direktyvos 8 straipsnio 4 dalį, išplaukia, kad priimanči valstybė turi pripažinti vairuotojo pažymėjimo galiojimą be išankstinio patikrinimo procedūros ir, kad ji paprasčiausiai turi teisę neleisti naudotis vairuotojo pažymėjimu priimančioje valstybėje, jei (vis dar) egzistuoja priešastys, pateisinančios direktyvos 8 straipsnio 2 dalyje numatytą priemonių taikymą?

<sup>(1)</sup> OL L 237, p. 1.

**Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. rugsėjo 22 d. pareikštas ieškinys Airijai**

(Byla C-355/05)

(2005/C 296/28)

(Proceso kalba: anglų)

2005 m. rugsėjo 22 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos Bernhard Schima ir Doyin Lawumni, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Airijai.

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

1. pripažinti, kad nepriėmusi įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų įvykdyti 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančia Direktyvą 98/30/EB<sup>(1)</sup>, nustatytus reikalavimus arba bent jau nepateikusi šių teisės aktų Komisijai Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal direktyvos 33 straipsnį;
2. priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Direktyvos perkėlimo terminas pasibaigė 2004 m. liepos 1 dieną.

<sup>(1)</sup> OL L 176, 2003 7 15, p. 57.