

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság (Vengrija) 2005 m. kovo 3 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ákos Nádasdi prieš Vám- és Pénzügyőrség Észak-Alföldi Regionális Parancsnoksága

(Byla C-290/05)

(2005/C 296/19)

(Proceso kalba: vengrų)

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság (Vengrija) 2005 m. kovo 3 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. liepos 19 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Ákos Nádasdi prieš Vám- és Pénzügyőrség Észak-Alföldi Regionális Parancsnoksága.

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar EB 90 straipsnio pirma pastraipa leidžia valstybėms narėms išlaikyti mokesčių už naudotus automobilius iš kitų valstybių narių, kurio dydis visiškai nepriklauso nuo automobilio vertės, o nustatomas tik pagal automobilio technines charakteristikas (variklio tipą, variklio darbinį tūrį) ir jo klasifikaciją pagal aplinkos apsaugos reikalavimus?
2. Jei į pirmą klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar šioje byloje taikomas Automobilių registravimo mokesčio įstatymas Nr. CX/2003 tiek, kiek jis susijęs su importuotais naudotais automobiliais, neprieštarauja EB 90 straipsnio pirmai pastraipai, nors už iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėtų eksploatuoti automobilių registravimą mokesčiai neturėjo būti mokamas?

Raad van State 2005 m. liepos 13 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie prieš R.N.G. Eind

(Byla C-291/05)

(2005/C 296/20)

(Proceso kalba: olandų)

Raad van State 2005 m. liepos 13 d. sprendimu kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisin-

gumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. liepos 20 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie prieš R.N.G. Eind.

Raad van State prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

- Ia. Jei trečiosios valstybės pilietį priimančioji valstybė narė laiko darbuotojo šeimos nariu 1968 m. spalio 15 d. Tarybos reglamento Nr. 1612/68⁽¹⁾ dėl laisvo darbuotojų judėjimo Bendrijoje 10 straipsnio prasme, ir jei šios valstybės narės išduoto leidimo gyventi galiojimas dar nepasibaigė, ar tai reiškia, kad darbuotojo pilietybės valstybė narė būtent dėl šios priežasties negali trečiosios valstybės piliečiui neleisti įvažiuoti ir apsigyventi šio darbuotojo sugrįžimo atveju?
- Ib. Jei atsakymas į pirmą klausimą būtų neigiamas, ar ši valstybė narė gali savarankiškai nuspręsti, ar trečiosios valstybės pilietis, atvykstantis į jos teritoriją, atitinka nacionalinėje teisėje nustatytas įvažiavimo ir apsigyvenimo sąlygas, ar ši valstybė narė pirmiausia turėtų nustatyti, ar trečiosios valstybės pilietis, kaip darbuotojo šeimos narys, tebesinaudoja iš Bendrijos teisės kylančiomis teisėmis?
- II. Ar atsakymas į Ia ir Ib klausimus skirtųsi, jei, iki jam apsisojant priimančiojoje valstybėje narėje, pagal darbuotojo pilietybės valstybės narės nacionalinę teisę trečiosios valstybės pilietis neturėjo teisės apsigyventi?
- IIIa. Jei darbuotojo (referencinio asmens) pilietybės valstybei narėi darbuotojo sugrįžimo atveju yra leidžiama nuspręsti, ar tebėra Bendrijos teisės nustatytos sąlygos išduoti šeimos nariui leidimą gyventi, ar trečiosios valstybės pilietis, kuris yra referencinio asmens, ieškant darbo iš priimančiosios valstybės narės sugrįžusio į savo pilietybės valstybę narę, šeimos narys, turi teisę apsigyventi priimančiojoje valstybėje narėje ir, jei taip, kokiam laikotarpiui?
- IIIb. Ar ši teisė taip pat egzistuoja ir tuomet, jei referencinis asmuo pastarojoje valstybėje nebeatlieka jokio realaus ir efektyvaus darbo ir negali ar nebegali būti laikomas ieškančiu darbo pagal 1990 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvą 90/364/EEB⁽²⁾, net ir atsižvelgiant į tai, kad referencinis asmuo jo turimos Olandijos pilietybės pagrindu gauna socialines išmokas?

IV. Kokią reikšmę atsakymams į prieš tai pateiktus klausimus turi aplinkybė, kad šis trečiosios valstybės pilietis yra Sąjungos piliečio, pasinaudojusio savo pagal Europos Bendrijos steigimo sutarties 18 straipsnį turima teise ir sugrįžusio į valstybę narę, kurios pilietis jis yra, šeimos narys?

(¹) OL L 257, p. 2.

(²) OL L 180, p. 26.

2b. Ar atsakymas į 2b klausimą būtų kitoks, jei šis reikalavimas turėti laikiną leidimą gyventi atžvilgiu buvo sušvelnintas ne teisės aktų leidyboje, bet politikoje ir įgyvendinimo praktikoje?

(¹) Pridėtas prie Susitarimo dėl Europos ekonominės bendrijos ir Turkijos asociacijos įsteigimo, sudarytas ir patvirtintas 1972 m. gruodžio 19 d. Reglamentu (EEB) Nr. 2760/72 (OL L 293, p. 1).

Raad van State (Nyderlandai) 2005 m. liepos 19 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie prieš Ismael. Günes*

(Byla C-296/05)

(2005/C 296/21)

(Proceso kalba: olandų)

Raad van State (Nyderlandai) 2005 m. liepos 19 d. sprendimu kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. liepos 22 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje *Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie prieš Ismael Günes*.

Raad van State prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar Papildomo protokolo (¹) 41 straipsnio 1 dalies sąvoka „apribojimas“ aiškintina taip, kad ji apima reikalavimą turėti laikiną leidimą gyventi, kurio Turkijos pilietybę turintis užsienietis pagal 2000 m. *Vreemdelingenbesluit* 3.71 straipsnio 1 dalį turi prašyti Turkijoje arba nuolatinės gyvenamosios vietos valstybėje ir kurio išdavimo jis turi laukti prieš atvykdamas į Nyderlandus, kadangi priešingu atveju jo prašymas dėl leidimo gyventi būtų atmetamas?
- 2a. Jei į pirmą klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tuomet Papildomo protokolo 41 straipsnio 1 dalis aiškintina taip, kad nauju apribojimu šios nuostatos prasme turi būti laikomas taip pat ir nacionalinės nuostatos sugriežtinimas reikalavimo turėti laikiną leidimą gyventi atžvilgiu, kuris nustatytas nuo 1973 m. sausio 1 d. sušvelninus minėtą nuostatą?

Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. liepos 22 d. pareikštas ieškinys Nyderlandų Karalystei

(Byla C-297/05)

(2005/C 296/22)

(Proceso kalba: olandų)

2005 m. liepos 22 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos Michel van Beek ir Désirée Zijlstra, ieškinys Nyderlandų Karalystei.

Ieškovas Teisingumo Teismo prašo:

- 1) pripažinti, kad reikalaujama, jog anksčiau kitoje valstybėje narėje registruotos motorinės transporto priemonės būtų techniškai patikrintos prieš galint jas registruoti Nyderlanduose, kai tokio patikrinimo nereikalaujama Nyderlanduose jau įregistruotos motorinės transporto priemonės nuosavybės ar valdymo teisę perleidžiant kitam juose įsikūrusiam asmeniui, Nyderlandų Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal EB 28 ir EB 30 straipsnius;
- 2) priteisti iš Nyderlandų Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Nyderlandų reikalaujami techniniai patikrinimai, kurie anksčiau kitoje valstybėje narėje registruotoms motorinėms transporto priemonės taikomi kaip išankstinė įrašymo į nacionalinį transporto priemonių registrą sąlyga, negali būti pateisinami atsižvelgiant į EB 30 straipsnyje išvardintus tikslus ar siekiant įvykdyti kokį nors Teisingumo Teismo praktikoje pripažįstamą privalomą reikalavimą.