

- Nepatenkinus šio prašymo, grąžinti bylą Pirmosios instancijos teismui;
- priteisti bylinėjimosi išlaidas iš ieškovo pirmojoje instancijoje, įskaitant ir jos pačios bylinėjimosi Pirmosios instancijos teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija nurodo vienintelį apeliacinio skundo pagrindą, grindžiamą Bendrijos teisės pažeidimu skundžiamo sprendimo 79–91 punktuose. Jos teigimu, Pirmosios instancijos teismas neteisingai nusprendė, kad, iš esmės, procedūra, kurios metu buvo parengta neigiama pareigūno vertinimo ataskaita, pažeidė šio pareigūno teisę į gynybą, nes vertintojai jam pranešimo raštu forma viename „dokumente“, kaip nurodyta nuostatų 26 straipsnio pirmoje ir antroje pastraipose, nepateikė tokį sprendimą dėl vertinimo pagrindžiančių faktų ir kad per protingą terminą nuo įvykio, kuriuo kaltinamas pareigūnas, dienos šių dokumentų neįtraukė į jo asmens bylą, ir šio pareigūno apie juos net neinformavo.

Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. rugsėjo 21 d. pareikštas ieškinys Portugalijos Respublikai

(Byla C-345/05)

(2005/C 281/22)

(Proceso kalba: portugalų)

2005 m. rugsėjo 21 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos R. Lyal ir M. Afonso, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Portugalijos Respublikai.

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

1. Pripažinti, kad palikdama galiojančiomis Fizinų asmenų pajamų mokesčio kodekso 10 straipsnio 5 dalies mokesčines nuostatas, pagal kurias nuo mokesčio atleidžiamos pajamos iš apmokestinamojo asmens arba jo šeimos nuolatinio gyvenamojo būsto atlygintino perleidimo pagal tos pačios dalies a punkto reikalavimus, jei gautos šeimos pajamos reinvestuojamos kito būsto, esančio Portugalijoje, įgijimui, Portugalijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal EB 18, 39, 43 straipsnius ir 56 straipsnio 1 dalį bei Europos Ekonominės Erdvės sutarties 28, 31 ir 40 straipsnius.
2. Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Reikalavimas reinvestuoti šeimos pajamas, gautas pardavus apmokestinamojo asmens arba jo šeimos nuolatinį gyvenamąjį būstą, kito Portugalijoje esančio būsto įgijimui yra akivaizdi naudojimosi EB ir EEE sutartimis garantuojamomis pagrindinėmis laisvėmis kliūtis.

Portugalijos Respublikos teiginiai, pateikti siekiant paaiškinti ir pateisinti šį reikalavimą, yra nepagrįsti.

Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. rugsėjo 22 d. pareikštas ieškinys Estijos Respublikai

(Byla C-351/05)

(2005/C 281/23)

(Proceso kalba: estų)

2005 m. rugsėjo 22 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos B. Schima ir E. Randvere, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Estijos Respublikai.

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nepriėmusi įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų įvykdyti 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančia Direktyvą 98/30/EB⁽¹⁾, nustatytus reikalavimus arba bent jau nepateikusi visų šių teisės aktų Komisijai Estijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą;
- priteisti iš Estijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos perkėlimo terminas pasibaigė 2004 m. liepos 1 dieną.

⁽¹⁾ OL L 176, 2003 7 15, p. 57.