

Tribunale di Bergamo 2005 m. birželio 28 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje likviduojama D.I.A. Srl prieš Cartiere Paolo Pigna SpA

(Byla C-309/05)

(2005/C 243/17)

(Proceso kalba: italų)

Tribunale di Bergamo 2005 m. birželio 28 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. rugpjūčio 4 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje likviduojama *D.I.A. Srl* prieš *Cartiere Paolo Pigna SpA*. *Tribunale di Bergamo* prašo Teisingumo Teismo atsakyti į prejudicinius klausimus, kuriuos *Corte Supreme di Cassazione*, Darbo teisės skyrius, pateikė 2004 m. spalio 18 d. nutartimi Nr. 20410 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ *Honyvem Informazioni Commerciali srl* prieš *Mariella De Zotti* (C-465/04), OL 2005 C 31, p. 4.

Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. rugpjūčio 8 d. pareiktas ieškinys Liuksemburgo Didžiajai Hercogystei

(Byla C-310/05)

(2005/C 243/18)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. rugpjūčio 8 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareiktas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos Marie-José Jonczy ir Antonio Aresu, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Liuksemburgo Didžiajai Hercogystei.

Europos Bendrijų Komisija Teisingumo Teismo prašo:

1. Pripažinti, kad nepriimdama 2001 m. gruodžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2001/95/EB dėl bendros gaminių saugos ⁽¹⁾ įgyvendinančių įstatymų ir kitų

teisės aktų arba, bet kuriuo atveju, apie tai nepranešdama Komisijai, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 21 straipsnio 1 dalį.

2. Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Liuksemburgo Didžioji Hercogystė vis dar nepriėmė priemonių dėl Direktyvos 2001/95, kurias ji turėjo įgyvendinti iki 2004 m. sausio 15 d. ir, bet kuriuo atveju, nepranešė apie šias priemones Komisijai.

⁽¹⁾ OL L 11, 2002 1 15, p. 4.

Naipes Heraclio Fournier, S.A. 2005 m. rugpjūčio 8 d. pateiktas apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) 2005 m. gegužės 11 d. sprendimo sujungtose bylose T-160/02 — T-162/02 Naipes Heraclio Fournier, S.A. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), dalyvaujant į bylą įstojusiai šaliai France Cartes SAS

(Byla C-311/05 P)

(2005/C 243/19)

(Proceso kalba: ispanų)

2005 m. rugpjūčio 8 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo gautas *Naipes Heraclio Fournier, S.A.*, atstovaujamos advokatų E. Armijo Chávarri ir A. Castán Pérez-Gómez, apeliacinis skundas dėl 2005 m. gegužės 11 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) sprendimo sujungtose bylose T-160/02 — T-162/02 *Naipes Heraclio Fournier, S.A. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)*, dalyvaujant į bylą įstojusiai šaliai *France Cartes SAS*.

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo panaikinti ginčijamą sprendimą ir patenkinti jos reikalavimus.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis ieškinys grindžiamas trimis pagrindais:

Pirma, nurodoma, kad Antroji apeliacinė taryba pažeidė teisėtumo principą ir *Naipes Heraklio Fournier, S. A.* teisę į gynybą. Šiuo pagrindu preziumuojama, kad teismo nagrinėjimo metu Pirmosios instancijos teismas neapsiribojo ginčijamo akto teisėtumo peržiūra, bet atliko visiškai naują, išeinantį už ginčijamų sprendimų turinio ir konkrečių ieškovės ir į bylą įstojusių šalies reikalavimų ribų, bylos tyrimą.

Antra, nurodoma, kad Antroji apeliacinė taryba pažeidė teisėtumo principą ir Reglamento Nr. 40/94 (¹) 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktus. Šiuo pagrindu preziumuojama, kad Pirmosios instancijos teismas dar kartą viršijo savo kompetenciją nurodydamas argumentus taisydamas ir keisdamas Antrosios apeliacinės tarybos materialines klaidas, padarytas taikant ieškovės figūriniams prekių ženkams Reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktuose numatytus draudimus.

Trečia, nurodomas ginčijamo sprendimo motyvavimo trūkumas pagal EB 253 straipsnį. Šiuo pagrindu preziumuojama, kad ginčijamas sprendimas aiškiai ir nedviprasmiškai nenurodo priežasčių, dėl kurių Pirmosios instancijos teismas nusprendė, kad ieškovės figūriniai prekių ženklai patenka į Reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies c punkte numatytą absoliutų draudimą registruoti prekių ženklą.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas dėl Bendrijos prekių ženklo, OL L 11, 1994 1 14, p.1.

Teletech Holdings, Inc. 2005 m. rugpjūčio 8 d. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2005 m. gegužės 25 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje T-288/03 Teletech Holdings, Inc. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženkams ir dizainams) (VRDT), dalyvaujant į bylą įstojusiai šaliai Teletech International, S.A.

(Byla C-312/05 P)

(2005/C 243/20)

(Proceso kalba: ispanų)

2005 m. rugpjūčio 8 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo gautas *Teletech Holdings, Inc.*, atstovaujamos advokatų E. Armijo Chávarri ir A. Castán Pérez-Gómez, apeliacinis skundas dėl 2005 m. gegužės 25 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje T-288/03 *Teletech Holdings, Inc. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženkams ir dizainams) (VRDT) dalyvaujant į bylą įstojusiai šaliai Teletech International, S.A.*

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo panaikinti ginčijamą sprendimą ir patenkinti jos reikalavimus.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas grindžiamas dviem teisiniais pagrindais:

Pirma, teigiama, kad Pirmosios instancijos teismas pažeidė Reglamento Nr. 40/94 (¹) 52 straipsnio (skaitomo kartu su šio reglamento 8 straipsnio 1 dalies b punktu) nuostatas netinkamai jas aiškindamas ir neatsižvelgdamas į nacionalinių bei Bendrijos prekių ženklų lygiavertiškumo ir koegzistavimo principą. To paties teisinio pagrindo atžvilgiu nurodomas minėto reglamento 74 straipsnio pažeidimas dėl netinkamo jo aiškinimo bei apeliantės teisės į gynybą pažeidimas.

Antra, teigiama, kad Reglamento 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto išaiškiniame Pirmosios instancijos teismas padarė teisės klaidą netinkamai pritaikydamas atitinkamos visuomenės suvokimo kriterijų siekdamas įvertinti dviejų nagrinėjamų prekių ženklų supainiojimo riziką.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994 1 14, p. 1).