

High Court of Justice, Kanclerio kolegijos (Anglija ir Velsas) 2005 m. birželio 22 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje 1) Carol Marilyn Robins 2) John Burnett prieš Darbo ir pensijų ministrą

Bundesgerichtshof (Vokietija) 2005 m. birželio 2 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Montex Holdings Ltd. prieš Diesel S.p.A.

(Byla C-278/05)

(Byla C-281/05)

(2005/C 243/09)

(2005/C 243/10)

(Proceso kalba: anglų)

(Proceso kalba: vokiečių)

High Court of Justice, Kanclerio kolegija (Anglija ir Velsas) 2005 m. birželio 22 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. liepos 6 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje 1) *Carol Marilyn Robins* 2) *John Burnett prieš Darbo ir pensijų ministrą*.

Bundesgerichtshof (Vokietija) 2005 m. birželio 2 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. liepos 13 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje *Montex Holdings Ltd. prieš Diesel S.p.A.*

High Court of Justice, Kanclerio kolegija (Anglija ir Velsas) prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar direktyvos 80/987/EEB⁽¹⁾ 8 straipsnis turi būti aiškiamas kaip valstybėms narėms nurodantis bet kokiomis būtinomis priemonėmis užtikrinti, kad darbuotojo įgyta teisė pagal papildomas bendrovės arba kelių bendrovių pensijų sistemas visiškai įgyvendintų valstybė narė, jei darbuotojo privatus darbdavys taptų nemokus, o minėtų sistemų turto nepakaktų toms išmokoms?
2. Jei atsakymas į 1 klausimą yra neigiamas, ar 8 straipsnio reikalavimai yra pakankamai įgyvendinti teisės aktais, tokiais kaip aprašytas galiojantis Jungtinėje Karalystėje?
3. Jei JK teisės aktai neatitinka 8 straipsnio, kaip nacionalinis teismas turi nustatyti, ar padarytas Bendrijos teisės pažeidimas yra pakankamai rimtas, kad sukurtų pareigą atlyginti nuostolius? Konkrečiai, ar užtenka tik pažeidimo nustatant pakankamai rimtą pažeidimą, ar taip pat turi būti valstybės narės akivaizdus ir rimtas savo įstatymų leidimo ribų nepaisymas, ar turi būti taikomas kitas kriterijus ir jei taip, tai koks?

⁽¹⁾ 1980 m. spalio 20 d. Tarybos direktyva 80/987/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su darbuotojų apsauga darbdaviui tapus nemokiam, suderinimo, OL L 283, 1980 10 28, p. 23.

Bundesgerichtshof prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus, susijusius su 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 ir 3 dalių bei EB 28–30 straipsnių aiškinimu:

- a) Ar įregistruotas prekių ženklas suteikia jo savininkui teisę uždrausti pervežti šiuo žymeniu pažymėtas prekes?
- b) Jei atsakymas į a klausimą būtų teigiamas: ar gali specialų vertinimą sąlygoti tai, kad paskirties valstybėje žymeniui apsauga netaikoma?
- c) Jei atsakymas į a klausimą būtų teigiamas ir nepriklausomai nuo to, koks bus atsakymas į b klausimą: ar yra skirtumas, jei valstybei narei skirta prekė pagaminta kurioje nors valstybėje narėje, asocijuotoje narėje ar trečiojoje valstybėje? Ar turi reikšmės tai, kad prekė jos kilmės valstybėje buvo pagaminta teisėtai arba pažeidžiant toje valstybėje galiojančią prekių ženklo savininko teisę į žymenį?

⁽¹⁾ OL L 40, p. 1.