

1994 m. gegužės 30 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1222/94, nustatančio bendras išsamias eksporto grąžinamųjų išmokų už tam tikrus žemės ūkio produktus, eksportuojamus kaip į Sutarties II priedą neįtrauktos prekės, skyrimo sistemos taikymo taisyklės ir tokių grąžinamųjų išmokų sumos nustatymo kriterijus, iš dalies pakeisto 1996 m. vasario 7. d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 229/96, 7 straipsnio 1 dalies pirmosios pastraipos antrasis sakiny, 2 dalies pirmoji pastraipa ir 5 dalis aiškintini taip, kad tuomet, kai paraiškoje skirti grąžinamąją išmoką eksportuotojas deklaravo, jog gaminant atitinkamas prekes buvo naudojamas A priede (PG 2) nurodytiems nugriebto pieno milteliams pagal to paties reglamento 1 straipsnio 2 dalį prilyginamas produktas, o iš tikrųjų buvo naudojamas kitas produktas, taip pat prilyginamas nugriebto pieno milteliams pagal tą pačią nuostatą, jis turi teisę gauti eksporto grąžinamąją išmoką, prirėkus pakoreguotą remiantis 1987 m. lapkričio 27 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 3665/87, nustatančio bendrąsias išsamias eksporto grąžinamųjų išmokų sistemos taikymo žemės ūkio produktams taisyklės, iš dalies pakeisto 1994 m. gruodžio 2 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 2954/94, 11 straipsniu.

(<sup>1</sup>) OL C 59, 2004 3 6.

#### TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(antroji kolegija)

2005 m. birželio 30 d.

Byloje C-28/04 (dėl Tribunal de grande instance de Paris prašymo priimti prejudicinį sprendimą): *Tod's SpA, Tod's France SARL prieš Heyraud SA* (<sup>1</sup>)

(Vienodas vertinimas — Nediskriminavimo dėl pilietybės principas — Autoriaus teisė ir susijusios teisės)

(2005/C 205/07)

(Proceso kalba: prancūzų)

Byloje C-28/04 dėl 2003 m. gruodžio 5 d. Tribunal de grande instance de Paris (Prancūzija) sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2004 m. sausio 28 d., pagal EB 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

*Tod's SpA, Tod's France SARL prieš Heyraud SA*, Teisingumo Teismas (antroji kolegija), kuri sudaro kolegijos pirmininkas C. W. A. Timmermans (pranešėjas), teisėjai R. Silva de Lapuerta, R. Schintgen, P. Kūris ir G. Arestis; generalinis advokatas F. G. Jacobs, sekretorius R. Grass, 2005 m. birželio 30 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

EB sutarties 12 straipsnis, nustatantis bendrąjį nediskriminavimo dėl pilietybės principą, turi būti aiškinamas ta prasme, kad autoriaus teisė valstybėje narėje reikalauti autoriaus teisės apsaugos, kurią suteikia tos valstybės teisė, negali priklausyti nuo kūrinio kilmės šalimi grindžiamo skiriamąjį kriterijaus.

(<sup>1</sup>) OL C 71, 2004 3 20.

#### TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(pirmoji kolegija)

2005 m. birželio 2 d.

Byloje C-174/04 Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką (<sup>1</sup>)

(Valstybės išipareigojimų neįvykdymas — EB 56 straipsnis — Automatinis balso teisių suspendavimas privatizuotose bendrovėse)

(2005/C 205/08)

(Proceso kalba: italų)

Byloje C-174/04 dėl 2004 m. balandžio 13 d. pagal EB 226 straipsnį pareikšto ieškinio dėl išipareigojimų neįvykdymo, Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama E. Traversa ir C. Loggi, prieš Italijos Respubliką, atstovaujamą I. M. Braguglia, padedamo advokato P. Gentili, Teisingumo Teismas (pirmoji kolegija), kuri sudaro kolegijos pirmininkas P. Jann (pranešėjas), teisėjai K. Lenaerts, N. Colneric, K. Schiemann ir E. Juhász; generalinė advokatė J. Kokott, sekretorius R. Grass, 2005 m. birželio 2 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

1. Palikdama galioti 2001 m. gegužės 25 d. dekretą–įstatymą (decreto–legge) Nr. 192/2001, pakeistą į įstatymą Nr. 301, dėl „Būtinų nuostatų, skirtų užtikrinti liberalizavimo ir privatizavimo procesą specifiniuose viešųjų paslaugų sektoriuose“ (legge n° 301, recante disposizioni urgenti per salvaguardare i processi di liberalizzazione e privatizzazione di specifici settori dei servizi pubblici), kuris numato automatinį akcijų paketų, viršijančių 2 % elektros energijos ir gamtinių dujų tiekimo bendrovių kapitalo, balso teisių suspendavimą, kai šias akcijas įsigyja reglamentuojamose finansų rinkose nekotiruojamos valstybinės įmonės, kurios užima dominuojančią padėtį savo nacionalinėse rinkose, Italijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal EB 56 straipsnį.

2. Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 156, 2004 6 12.

šaliai, Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), atstovaujama A. Rassat, Teisingumo Teismas (pirmoji kolegija), kuri sudaro kolegijos pirmininkas P. Jann, teisėjai K. Lenaerts, K. Schiemann, E. Juhász ir M. Ilešič (pranešėjas), generalinis advokatas D. Ruiz-Jarabo Colomer, sekretorius R. Grass, 2005 m. birželio 30 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

1. Atmesti apeliacinį skundą.

2. Priteisti iš Eurocermex SA bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 217, 2004 8 28.

#### TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(pirmoji kolegija)

2005 m. birželio 30 d.

Byloje C-286/04 P Eurocermex SA prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) (<sup>1</sup>)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 7 straipsnio 3 dalis — Erdvinė butelio ilgu kakleliu, į kurį įkištas citrinos griežinėlis, forma — Absoliutūs atmetimo pagrindai — Skiriamasis požymis)

(2005/C 205/09)

(Proceso kalba: prancūzų)

Byloje C-286/04 P dėl apeliacinio skundo pagal Teisingumo Teismo statuto 56 straipsnį, kurią Teisingumo Teismas gavo 2005 m. birželio 29 d., Eurocermex SA, įsteigta Evere (Belgija), atstovaujama advokato A. Bertrand, dalyvaujant kitai proceso

#### TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(penktoji kolegija)

2005 m. birželio 30 d.

Byloje C-30/05 Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę (<sup>1</sup>)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyvos 1999/45/EB ir 2001/60/EB — Neperkėlimas į nacionalinę teisę per nustatytą terminą)

(2005/C 205/10)

(Proceso kalba: prancūzų)

Byloje C-30/05 dėl 2005 m. sausio 28 d. pareikšto ieškinio dėl įsipareigojimų neįvykdymo pagal EB 226 straipsnį, Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama C. F. Durand ir F. Simonetti, prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę, atstovaujamą S. Schreiner, Teisingumo Teismas (penktoji kolegija), kuri sudaro kolegijos pirmininkė R. Silva de Lapuerta, teisėjai C. Gulmann ir J. Klučka (pranešėjas); generalinė advokatė C. Stix-Hackl, sekretorius R. Grass, 2005 m. birželio 30 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta: