

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- 1) panaikinti 2005 m. vasario 10 d. Paskyrimų tarnybos sprendimą (apie kurį buvo pranešta 2005 m. vasario 14 d. pranešimu, ir kuris gautas 2005 m. vasario 25 d.), atmesti 2004 m. rugsėjo 16 d. ieškovo skundą dėl 2004 m. birželio 22 d. konkurso COM/PB/04 atrankos komisijos pirmininko sprendimo neleisti ieškovui dalyvauti minėtame konkurse;
- 2) jei būtina, panaikinti minėtą 2004 m. birželio 22 d. konkurso COM/PB/04 atrankos komisijos pirmininko sprendimą bei jo 2004 m. liepos 19 d. patvirtinimą;
- 3) priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovo, pagalbinio Komisijos darbuotojo, kandidatūra vidiniame konkurse COM/PB/04 dėl perkėlimo į aukštesnę kategoriją buvo atmesta, kadangi paskutinę kandidatūrą pateikimo dieną jis nebuvo pareigūnas ar laikinas tarnautojas.

Ieškovas nurodo du ieškinio pagrindus:

- pirma, Pareigūnų tarnybos nuostatų 72 straipsnio ir 29 straipsnio 1 dalies pažeidimą bei akivaizdžią vertinimo klaidą, kadangi ginčijami sprendimai ir pranešimas apie konkursą kandidatams, galintiems patvirtinti savo išskirtinę kompetenciją ir tinkamą profesinę patirtį Komisijoje, kitų mažiau kompetentingų kandidatų, turinčių mažesnę tarnybos stažą Komisijos tarnybose, atžvilgiu, užkirto kelią dalyvauti konkurse ir
- antra, nediskriminavimo principo pažeidimą, kadangi statiniai tarnautojai, kurių didžioji karjeros Komisijoje dalis praėjo dirbant pagalbiniais darbuotojais, galėtų dalyvauti konkurse tik jeigu paskutinę kandidatūrą pateikimo dieną jie būtų laikini tarnautojai, nors ieškovas, ilgai dirbęs laikinu tarnautoju, konkurse negalėjo dalyvauti vien dėl to, kad tuo metu jis buvo pagalbinis darbuotojas.

**Italijos Respublikos 2005 m. gegužės 30 d. pareikštas ieškiny Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-212/05)

(2005/C 193/62)

(Proceso kalba: italų)

2005 m. gegužės 30 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Italijos Respublikos, atstovaujamos avvo-

*cato dello Stato Antonio Cingolo, ieškiny Europos Bendrijų Komisijai.*

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

1. panaikinti ginčijamus pranešimus (2005 m. kovo 21 d. pranešimą Nr. 02772 (POR Kampanija Ob. 1 2000-2006 (Nr. CCI 1999 IT 16 1 PO 007)), 2005 m. gegužės 13 d. pranešimą Nr. 04534 (Docup Ob. 2 Lombardijos regionas 2000-2006 (Nr. CCI 2000 IT 16 2 DO 014)) ir 2005 m. gegužės 13 d. pranešimą Nr. 04537 (Docup Ob. 2 Lombardijos regionas 2000-2006 (Nr. CCI 2000 IT 16 2 DO 014))) ir visus su jais susijusius bei galimus aktus;
2. priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra identiški nurodytiems byloje T-345/04 *Italijos Respublika prieš Komisiją* (<sup>1</sup>).

(<sup>1</sup>) OL C 262, 2004 10 23, p. 55.

**Jean-Luc Delplancke ir Matteo Governatori 2005 m. gegužės 26 d. pareikštas ieškiny Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-213/05)

(2005/C 193/63)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. gegužės 26 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Jean-Luc Delplancke, gyvenančio Braine-le-Comte (Belgija) ir Matteo Governatori, gyvenančio Saint-Josse-ten-Node (Belgija), atstovaujамų advokatų Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen, Jean-Noël Louis ir Etienne Marchal, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškiny Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti sprendimus skirti ieškovus Europos Bendrijų pareigūnais tiek, kiek juose lygis nustatomas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų XIII priedo 12 straipsnį;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys kaip byloje T-130/05, T-160/05, T-162/05, T-170/05, T-183/05 ir panašūs į nurodytus byloje T-58/05, T-164/05, T-192/05 ir T-201/05.

**Huvis Corporation 2005 m. birželio 10 d. pareikštas  
ieškinys Europos Sąjungos Tarybai**

**(Byla T-221/05)**

(2005/C 193/64)

(Proceso kalba: anglų)

2005 m. birželio 10 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas *Huvis Corporation*, įsteigtos Seule (Korėjos Respublika), atstovaujamos advokatų J.-F. Bellis, F. Di Gianni ir R. Antonini, ieškinys Europos Sąjungos Tarybai.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

— panaikinti 2005 m. kovo 10 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 428/2005, įvedančio importuojamiems poliesterių štapelio pluoštams, kurių kilmės šalys — Kinijos Liaudies Respublika ir Saudo Arabija, galutinį antidempingo muitą ir iš dalies keičiantį Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2852/2000, įvedantį galutinį antidempingo muitą importuojamiems poliesterių štapelio pluoštams, kurių kilmės šalys — Indija ir Korėjos Respublika, ir nutraukiantį antidempingo procedūrą dėl tokio importo, kurio kilmės šalis yra Taivanas, 2 straipsnį tiek, kiek juo nustatomas galutinis antidempingo muaitas importuojamiems *Huvis Corporation* gaminiamis, pagamintiems Korėjos Respublikoje, ir, jei būtina, pripažinti pagrindinio reglamento nuostatas, kuriomis remiantis ginčijamajame sprendime buvo nustatyti klaidingi apskaičiavimai, netaikytinomis; ir

— priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovė yra Korėjoje įsikūrusi bendrovė, kuri specializuojasi poliesterių gijinių siūlų, poliesterių štapelio pluoštų ir polietileno tereftalato gamyba. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 428/

2005 <sup>(1)</sup> Taryba nustatė 5.7 % galutinį antidempingo muitą ieškovės gaminamiems importuojamiems poliesterių štapelio pluoštams, kurių kilmės šalis — Korėja.

Ieškovė teigia, kad metodologija, kuria Taryba remėsi apskaičiuodama ieškovės dempingo dydį ir, visų pirma, apskaičiuodama ieškovės prašomą muto gražinimo pataisą, prieštarauja PPO antidempingo susitarimo 2 straipsnio 4 daliai, kadangi ji neatliko teisingo ieškovės eksporto kainos ir normalios vertės palyginimo bei nepagrįstai ieškovei perkėlė įrodinėjimo pareigą.

Ieškovė taip pat teigia, kad metodologija, kuri buvo taikyta apskaičiuojant ieškovės dempingo dalį taip pat prieštarauja teisinio tikrumo, teisėtų lūkesčių, gero administravimo ir proporcingumo principams, kadangi ją taikydama Taryba neteisėtai padidino ieškovės dempingo dydį. Be to, Taryba pažeidė pagrindinio antidempingo reglamento 11 straipsnio 9 dalį, kadangi nagrinėjamoje peržiūros procedūroje ji apskaičiuodama muto gražinimo pataisą, ji taikė skirtingą metodologiją nuo tos, kuri buvo taikoma pirminiame tyrime. Metodologija taip pat pažeidžiamas nediskriminavimo principas, kadangi Taryba kitais panašiais atvejais taikė palankesnę metodologiją.

Be to, ieškovė teigia, kad kredito kainų, kurių ieškovė prašė pagal peržiūros procedūrą, atmetimas prieštaraujama PPO Antidempingo susitarimo 2 straipsnio 4 daliai, atsižvelgiant į tai, kad jame nepateikiamas teisingas ieškovės eksporto kainos ir normalios vertės palyginimas, o Tarybos prašymas įrodyti kredito kainų pataisos pagrįstumą prilygsta nepagrįstai ieškovei tenkančiai įrodinėjimo naštai.

Atmetus ieškovės prašomas kredito kainas taip pat buvo pažeistas gero administravimo principas, kadangi šis apskaičiavimas buvo paremtas išvada, jog ieškovė nepateikė savo prašymo rašytinio įrodymo, atsižvelgiant į tai, kad ieškovės suteiktos mokėjimo sąlygos buvo suderintos remiantis Korėjos Respublikoje galiojančiomis nusistovėjusiomis verslo taisyklėmis.

<sup>(1)</sup> 2005 m. kovo 10 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 428/2005, įvedančio importuojamiems poliesterių štapelio pluoštams, kurių kilmės šalys – Kinijos Liaudies Respublika ir Saudo Arabija, galutinį antidempingo muitą ir iš dalies keičiantis Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2852/2000, įvedantį galutinį antidempingo muitą importuojamiems poliesterių štapelio pluoštams, kurių kilmės šalys – Indija ir Korėjos Respublika, ir nutraukiantis antidempingo procedūrą dėl tokio importo, kurio kilmės šalis yra Taivanas (OL L 71, p. 1)