

— išankstinio leidimo procedūrą homeopatinių vaistų, teisėtai išrašytų Prancūzijoje ir įregistruotų valstybėje narėje pagal 1992 m. rugsėjo 22 d. Tarybos direktyvą 92/73/EEB išplečiančią Direktyvų 65/65/EEB ir 75/319/EEB, susijusių su įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų vaistus reglamentuojančių nuostatų suderinimu ir nustatančių papildomas nuostatas dėl homeopatinių vaistų, taikymo sritį, importui asmeniniam naudojimui kitu nei asmeniniu transportu, ir

— neproporcingą išankstinio leidimo procedūrą vaistų, teisėtai išrašytų Prancūzijoje, ir kuriems neišduotas leidimas šioje valstybėje narėje, o tik toje, kurioje jie buvo įsigyti, importui asmeniniam naudojimui kitu nei asmeniniu transportu,

Prancūzijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal EB sutarties 28 straipsnį.

2) Priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 158, 2003 7 5.

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(didžioji kolegija)

2005 m. gegužės 24 d.

Byloje C-244/03 Prancūzijos Respublika prieš Europos Parlamentą ir Europos Sąjungos Tarybą (¹)

(Kosmetikos gaminiai — Bandymai su gyvūnais — Direktyva 2003/15/EB — Panaikinimas iš dalies — 1 straipsnio 2 dalis — Neatskiriamumas — Priimtinumas)

(2005/C 182/11)

(Proceso kalba: prancūzų)

Byloje C-244/03 Prancūzijos Respublika, atstovaujama F. Alabrune, C. Lemaire ir G. de Bergues, vėliau — pastarojo ir J.-L. Florent ir D. Petrausch, prieš Europos Parlamentą, atstovaujamą J. L. Rufas Quintana ir M. Moore, vėliau — pastarojo ir K. Bradley, ir Europos Sąjungos Tarybą, atstovaujamą J.-P. Jacqué et M. C. Giorgi Fort, dėl 2003 m. birželio 3 d. pareikšto ieškinio pagal EB 230 straipsnį, Teisingumo Teismas (didžioji kolegija), kurį sudaro pirmininkas V. Skouris, kolegijos pirmininkai P. Jann ir C. W. A. Timmermans, teisėjai C. Gulmann, A. La Pergola, J.-P. Puissechet, R. Schintgen, K. Schiemann (pranešėjas), J. Makarczyk, P. Kūrys, U. Löhms, E. Levits ir A. O. Caoimh; generalinis advokatas L. A. Geelhoed, sekretorė administratorė K. Sztranc, 2005 m. gegužės 24 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 171, 2003 7 19.

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(pirmoji kolegija)

2005 m. birželio 2 d.

Byloje C-266/03 Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Derybos dėl valstybės narės dvišalių susitarimų, jų sudarymas, ratifikavimas ir įsigaliojimas — Prekių ar keleivių vežimas vidaus vandens keliais — Išorinė Bendrijos kompetencija — EB sutarties 10 straipsnis — Reglamentas (EEB) Nr. 3921/91 ir Reglamentas (EB) Nr. 1356/96)

(2005/C 182/12)

(Proceso kalba: prancūzų)

Byloje C-266/03 dėl 2003 m. birželio 18 d. pagal EB sutarties 226 straipsnį pareikšto ieškinio dėl įsipareigojimų neįvykdymo, Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama C. Schmidt ir W. Wils, prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę, atstovaujamą S. Schreiner, Teisingumo Teismas (pirmoji kolegija), kurį sudaro kolegijos pirmininkas P. Jann, teisėjai R. Silva de Lapuerta (pranešėjas), K. Lenaerts, S. von Bahr ir K. Schiemann; generalinis advokatas P. Léger, sekretorius R. Grass, 2005 m. birželio 2 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

1. Vesdama derybas, sudarydama, ratifikuodama ir užtikrindama įsigaliojimą

— susitarimui tarp Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės vyriausybės ir Čekijos ir Slovakijos Federacinės Respublikos vyriausybės dėl vežimo vidaus vandens keliais, pasirašytam Liuksemburge 1992 m. gruodžio 30 d.,

— susitarimui tarp Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės vyriausybės ir Rumunijos vyriausybės dėl vežimo vidaus vandens keliais, pasirašytam Bukarešte 1993 m. lapkričio 10 d., ir

— susitarimui tarp Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės vyriausybės ir Lenkijos Respublikos dėl laivybos vidaus vandenyse, pasirašytam Liuksemburge 1994 m. kovo 9 d.

bei nebendradarbiaudama arba to nederindama su Komisija, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal EB sutarties 10 straipsnį.