

Johan de Geest 2005 m. balandžio 13 d. pareikštas ieškinys Europos Sąjungos Tarybai

Arkema 2005 m. balandžio 25 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai

(Byla T-164/05)

(Byla T-168/05)

(2005/C 171/46)

(2005/C 171/47)

(Proceso kalba: prancūzų)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. balandžio 13 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Johan de Geest, gyvenančio Rhode-St-Genèse (Belgija), atstovaujamo advokatų Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen, Jean-Noël Louis ir Etienne Marchal, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Europos Sąjungos Tarybai.

2005 m. balandžio 25 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas *Arkema*, įsteigtos Paryžiuje, atstovaujamos advokatės Michel Debroux, nurodžiusios adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti sprendimą, kuriuo jis priskiriamas A*6 lygiui pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų XIII priedo 12 straipsnį.
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovas pateikė savo kandidatūrą vidiniam konkursui TARYBA/A/273 A6 arba A7 lygio gydytojo darbo vietai užimti. Laimėjęs konkursą ieškovas buvo paskirtas į A*6 lygį. Ieškovas ginčija šį sprendimą, tvirtindamas, kad jis turėjo būti paskirtas į A*8, A*9 arba A*10 lygius, kurie pagal naują sistemą atitinka pranešime apie konkursą nurodytus ankstesnius lygius.

Grįsdamas savo ieškinį, ieškovas teigia, kad Taryba nustatė jo lygį neatsižvelgusi į pranešimą apie laisvas pareigas ir todėl pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų 29 ir 31 straipsnius bei teisėtų lūkesčių principą. Šiame kontekste ieškovas taip pat teigia, kad Pareigūnų tarnybos nuostatų XIII priedo 12 straipsnis, kurį taikė Taryba nustatydamą jo lygį, neteisėtai pakeitė priėmimo į darbą procedūros teisės normas.

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti 2005 m. sausio 19 d. Komisijos sprendimo C(2004)4876 *final* 1 straipsnio d dalį, 2 straipsnio c dalį ir 4 straipsnio 9 dalį tiek, kiek šios nuostatos skirtos *Elf Aquitaine* ir numato jai baudą dėl teisės klaidų ir pagrindinių procesinių reikalavimų pažeidimo ir, atitinkamai, pakeisti sprendimo 2 straipsnio c ir d dalis tiek, kiek jomis *Arkema* skiriama per didelė bauda, ir nustatyti mažesnę baudos sumą,
- nepatenkinus pirmo prašymo, pakeisti sprendimo 2 straipsnio c ir d dalis tiek, kiek jomis *Arkema* ir *Elf Aquitaine* skiriama per didelė bauda, ir nustatyti mažesnę baudos sumą,
- bet kuriuo atveju priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos jos pačios ir ieškovės bylinėjimosi šiame procese išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija ginčijamu sprendimu ieškovei ir jos motininei bendrovei *Elf Aquitaine SA* bendrai bei tik ieškovei skyrė atitinkamai 45 000 000 EUR ir 13 500 000 EUR baudas už dalyvavimą su kitomis įmonėmis monochloro acto rūgšties sektoriaus kartelyje.