

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

**Comunidad Autónoma de Madrid y Madrid, Infraestructuras del Transporte (MINTRA) 2005 m. balandžio 11 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**

Paraišką Bendrijos prekių ženklui pateikęs asmuo: Recticel N. V.

(Byla T-148/05)

Prašomas Bendrijos ženklas: įregistruoti prekių ženklas: Žodinis ženklas, „RENOFLEX“, *inter alia*, 17 ir 20 klasių prekėms (sėdynių užpildai, transporto priemonių sėdynės, baldai...) — paraiška Nr. 1 278 175

(2005/C 143/77)

Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas: Ieškovė

(Proceso kalba: ispanų)

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: Nacionaliniai figūriniai ženklai, „FLEX“ atitinkamai 17 ir 20 klasių prekėms (kaučiukas, lovos, matracai, sulankstomi baldai, stalai ...)

2005 m. balandžio 11 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas *Comunidad Autónoma de Madrid y Madrid, Infraestructuras del Transporte* (MINTRA), įsteigtos Madride, atstovaujamos advokatų Cani Fernández Vicién, David Ortega Peciña ir Julio Sabater Marotias, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Protestų skyriaus sprendimas: Patenkinti prašymus dėl visų ginčijamų prekių

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

Apeliacinės tarybos sprendimas: Panaikinti Protestų skyriaus sprendimą

— panaikinti Komisijos sprendimą,

Ieškinio pagrindai: Akivaizdu, kad galima sumaišyti Bendrijos prekių ženklą ir pirmiau nurodytus prekių ženklus, nes žymenys panašūs, o šių prekių ženklų prekės yra iš dalies identiškos, iš dalies panašios.

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Bendrijos prekių ženklas yra labai panašus į pirmiau nurodytus prekių ženklus, nes žodžio dalis ir pagrindinė pirmiau nurodytų prekių ženklų dalis FLEX sudaro ir ginčijamą Bendrijos prekių ženklą RENOFLEX. Papildomas žodis RENO nekeičia bendro įspūdžio.

*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Be to, ginčijamas sprendimas pažeidžia Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktą.

Dar daugiau, Vidaus rinkos derinimo tarnyba pažeidė teisinio tikrumo principą.

Šis ieškinys yra pareikštas dėl atsakovės sprendimo, kuriuo MINTRA priskiriama bendrajam „valdžios sektoriui“ vadovaujantis „Europos ekonominių sąskaitų sistema — ESS 95“ (ESS 95), įtvirtinta 1996 m. birželio 25 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2223/96 dėl Europos nacionalinių ir regioninių sąskaitų sistemos Bendrijoje (1) A priede. ESS 95 sudaro apibrėžimai, klasifikacijos ir apskaitos taisyklės, kuriuos valstybės narės taiko rengdamos savo sąskaitas ir nacionalines ekonomines statistikas. Ši apskaitos sistema taip pat naudojama taikant pirmojo deficito procedūrą.

MINTRA yra *Comunidad de Madrid* prie *Consejería de Transportes e Infraestructuras* viešoji įstaiga. Ji yra juridinis asmuo, turi nuosavą turtą bei visišką veiksnumą. Ji taip pat gali skolintis nepriklausomai nuo *Comunidad de Madrid*.

Grįsdama ieškinį ieškove nurodo:

- įvairių ESS 95 taisyklių, susijusių su institucinių vienetų priskyrimu „rinkos“ arba „ne rinkos“ subjektams, pažeidimus.
- teisėtų lūkesčių principo pažeidimą, kadangi iš prašomo panaikinti sprendimo matyti, kad Eurostat grįžo prie anksesnės MINTRA klasifikacijos, apie kurią buvo pranešta 2003 m. vasario 14 d. Šis perklasifikavimas atliktas po to, kai Eurostat priėmė panašų sprendimą labai panašioje byloje dėl Austrijos viešosios įstaigos *Bundesimmobiliengesellschaft*. Šiuo atžvilgiu reikia pabrėžti, kad ginčijamas sprendimas ieškovei ir MINTRA sukelia labai rimtas finansines pasekmes, kadangi viešosios įstaigos skola bus įtraukta į *Comunidad de Madrid* sąskaitas. Kita vertus, MINTRA gali būti priversta nutraukti sutartis, sudarytas pagal metro plėtros planą, kurio įgyvendinimą *Comunidad de Madrid* pradėjo remdamasi 2003 m. vasario mėn. klasifikacija.
- pareigos motyvuoti pažeidimą, kadangi *inter alia*, ginčijamame sprendime nėra nuorodos nei į teisinį pagrindą, nei į konkrečias faktines aplinkybes, kuriomis jis grindžiamas.

(<sup>1</sup>) OL L 310, 1996 11 30, p. 1.

**Markku Sahlstedtin, Juha Kankkusen, Mikko Tannerin, Toini Tannerin, Liisa Tannerin, Eeva Jokisen, Aili Oksasen, Olli Tannerin, Leena Tannerin, Aila Puttosen, Risto Tannerin, Tom Järvisen, Runo K. Kurkon, Maa- ja metsätaloustajain keskusliitto MTK ry ir MTK säätiö 2005 m. balandžio 18 d. pareikštas ieškiny Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-150/05)

(2005/C 143/78)

(Proceso kalba: suomių)

2005 m. balandžio 18 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Markku Sahlstedtin, Juha Kank-

kusen, Mikko Tannerin, Toini Tannerin, Liisa Tannerin, Eeva Jokisen, Aili Oksasen, Olli Tannerin, Leena Tannerin, Aila Puttosen, Risto Tannerin, Tom Järvisen, Runo K. Kurkon, *Maa- ja metsätaloustajain keskusliitto MTK ry ir MTK säätiö*, atstovaujama advokato Kari Marttinen, ieškiny Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovei Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą sprendimą (<sup>1</sup>),
- arba, jei tai nebūtų neįmanoma, panaikinti ginčijamą sprendimą ta dalimi, kuria jis susijęs su jame nurodytomis teritorijomis, esančiomis Suomijos Respublikoje,
- arba, jei ir tai nebūtų įmanoma, bent panaikinti ginčijamą sprendimą ta dalimi, kuria jis susijęs su ieškiny 6.2.2.7 punkte išvardytomis teritorijomis,
- priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant teisės aktų numatytas palūkanas.

*Ieškiny pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovo nuomone, sprendimas prieštarauja Bendrijos teisei, ypač Buveinių direktyvos 4 straipsniui ir jos III priedui. Pagrindžiant sprendimo prieštaravimą Bendrijos teisei, pateikiami trys pagrindiniai ieškiny pagrindai:

- a) Remiantis Buveinių direktyvos 3 straipsniu, tinklas *Natura 2000* yra vieningas saugomų teritorijų Europos tinklas. Kad būtų užtikrintas tinklo vientisumas ir išlaikyta gera apsaugos būklė, direktyvos 4 straipsnis dėl teritorijų atrankos ir jos III priedas privalomi ir valstybėms narėms, ir Komisijai. Atrenkant teritorijas į šias normas galima neatsižvelgti tiek, kiek ir į paruošiamuosius sprendimus ar dalinius sprendimus. Teritorijos turi būti atrenkamos remiantis vieningais kiekvienos valstybės narės kriterijais.
- b) 1 etapas (nacionaliniu lygiu) ir 2 etapas (Komisijos lygiu) pagal III priedą sudaro vieningą teisinių pasekmių turinčių veiksmų sistemą. 2 etapo procedūra ir sprendimas dėl Bendrijos svarbos teritorijų prieštarauja direktyvai, jei per 1 etapą pateikiamas pasiūlymas neatitinka direktyvos reikalavimų, ir
- c) Komisija per 2 etapą kartu su valstybėmis narėmis turi derinti valstybių narių pasiūlymus ir pakeisti biogeografinio regiono ribas, kadangi jos atliekamas geros apsaugos būklės patikrinimas yra platesnis nei valstybės narės atliekamas patikrinimas.