

5. Įpareigojimas gerai matomoje patalpos vietoje pateikti paslaugų sąrašą reiškia, kad subjektas neišvengiamai turi nagrinėjamos veiklos vykdymui skirtas patalpas. Pagal Teisingumo Teismo praktiką numatytas reikalavimas turėti patalpas prilygsta reikalavimui vykdančiams veiklą pagal tarpvalstybinių paslaugų teikimo sistemą subjektams įsisteigti.
6. Kiekvienam provincijos policijos vadovui (*Questore*) suteikta galimybė taikyti „*papildomus reikalavimus*“ leidimui išieškoti skolas, nepatikslinant išsamiau, neatitinka Teisingumo Teismo praktikoje nustatytų skaidrumo ir objektyvumo sąlygų, net jeigu *Questore* įgaliojimai yra apriboti įstatymu ir jo siekiamu tikslu.
7. Tarifo nustatymo laisvės apribojimai yra kliūtis tiek įsistatymo laisvei, tiek paslaugų teikimo laisvei. Iš tiesų naujas į minėtą rinką siekiantis pateikti subjektas turi įsipareigoti konkurentų atžvilgiu, o šių paslaugų kaina yra svarbiausias veiksnys, siekiant susirasti klientų.
8. Dėl Italijos teisės aktuose numatyto neatitikimo su bankine ir kreditavimo veikla kitų valstybių narių banko ir kreditų subjektams yra draudžiama Italijoje vykdyti skolų išieškojimo veiklą, remiantis EB sutarties garantuojamomis įsistatymo laisve arba laisve teikti paslaugas.

**College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nyderlandai)**  
**2005 m. kovo 22 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti**  
**prejudicinį sprendimą byloje *Stichting Zuid-Hollandse***  
***Milieufederatie* prieš *Minister van Landbouw, Natuur en***  
***Voedselkwaliteit* (įstojusi į bylą šalis — *LTO Nederland*)**

(Byla C-138/05)

(2005/C 143/31)

(Proceso kalba: olandų)

*College van Beroep voor het bedrijfsleven* (Nyderlandai) 2005 m. kovo 22 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. kovo 25 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje

*Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie* prieš *Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit* (įstojusi į bylą šalis — *LTO Nederland*).

*College van Beroep voor het bedrijfsleven* prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

- 1) Ar nacionalinis teismas gali taikyti Augalų apsaugos produktų direktyvos (<sup>(1)</sup>) 8 straipsnį pasibaigus šios direktyvos 23 straipsnyje numatytam terminui?
- 2) Ar Biocidinių produktų direktyvos (<sup>(2)</sup>) 16 straipsnis aiškintinas taip, kad jis reiškia tą patį kaip ir Augalų apsaugos produktų direktyvos 8 straipsnio 2 dalis?
- 3) Ar Augalų apsaugos produktų direktyvos 8 straipsnio 2 dalis aiškintina taip, kad ji nustato pareigą nesiimti atitinkamų veiksmų, suteikdama valstybei narei teisę keisti galiojančius teisės aktus arba nusistovėjusią praktiką tik tuomet, jei tai yra su augalų apsaugos produktų registracija susijęs įvertinimas pagal šią direktyvą?
- 4) Jeigu į trečią klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Ar Augalų apsaugos produktų direktyvos 8 straipsnio 2 dalis nustato apribojimus keisti nacionalinius teisės aktus, susijusius su biocidinių produktų pateikimu į rinką, ir — jei taip — tai kokius?

- 5) Jeigu į ketvirtą klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Remiantis kokiais kriterijais turi būti vertinamas priemonių, žymiai apsunkinančių Augalų apsaugos produktų direktyvoje numatyto tikslo pasiekimą, buvimas?

- 6) Jeigu į antrą klausimą būtų atsakyta neigiamai:

a) Ar Augalų apsaugos produktų direktyvos 8 straipsnio 2 dalis aiškintina taip, kad valstybė narė, leisdamą pateikti į vidaus rinką augalų apsaugos produktus, turinčius savo sudėtyje veikliųjų medžiagų, neįrašytų į šios direktyvos I priedą, ir kurie jau dvejus metus nuo pranešimo apie šią direktyvą dienos yra rinkoje, turi atsižvelgti į Augalų apsaugos produktų direktyvos 4 straipsnio nuostatas?

b) Ar Augalų apsaugos produktų direktyvos 8 straipsnio 2 dalis aiškintina taip, kad valstybė narė, leisdamą pateikti į vidaus rinką augalų apsaugos produktus, turinčius savo sudėtyje veikliųjų medžiagų, neįrašytų į šios direktyvos I priedą, ir kurie jau dvejus metus nuo pranešimo apie šią

direktyvą dienos yra rinkoje, turi atsižvelgti į Augalų apsaugos produktų direktyvos 8 straipsnio 3 dalies nuostatas?

- 7) Ar Augalų apsaugos produktų direktyvos 8 straipsnio 3 dalis aiškintina taip, kad peržiūrėjimu Augalų apsaugos produktų direktyvos 8 straipsnio 3 dalies prasme taip pat turi būti laikomas jau esančio rinkoje augalų apsaugos produkto naujo naudojimo peržiūrėjimas, kurio metu reikia iširti, ar nėra nepriimtinos rizikos naudotojams (darbuotojams), visuomenės sveikatai ir aplinkai laikinos priemonės taikymo metu Pesticidų įstatymo 16aa straipsnio prasme?
- 8) Ar Augalų apsaugos produktų direktyvos 8 straipsnio 3 dalis aiškintina taip, kad joje yra tik nuostatos apie duomenų pateikimą iki peržiūrėjimo, ar ji turi būti suprantama taip, kad joje nurodyti reikalavimai taip pat turi reikšmės tam, kaip turi būti pradėtas ir vykdomas peržiūrėjimas?

(<sup>1</sup>) 1991 m. liepos 15 d. Tarybos direktyva 91/414/EEB dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką (OL L 230, 1991 8 19, p. 1).

(<sup>2</sup>) 1998 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/8/EB dėl biocidinių produktų pateikimo į rinką (OL L 123, 1998 4 24, p. 1).

**2005 m. kovo 17 d. Zoll-Senat 3 (K) des Unabhängigen Finanzsenates (Austrija) nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Amalia Valesko prieš Zollamt Klagenfurt**

(Byla C-140/05)

(2005/C 143/32)

(Proceso kalba: vokiečių)

2005 m. kovo 17 d. Zoll-Senat 3 (K) des Unabhängigen Finanzsenates (Austrija) nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. kovo 25 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Amalia Valesko prieš Zollamt Klagenfurt.

Zoll-Senat 3 (K) des Unabhängigen Finanzsenates prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar Slovėnijos stojimo į Europos Sąjungą akto XIII priedo „Stojimo akto 24 straipsnyje nurodytas sąrašas: Slovėnija“ 6 punkto „Mokesčiai“ 2 dalyje (OL L 236, 2003 9 23) įtvirtintos nuostatos, pagal kurias nepažeidamos Tarybos direk-

tyvos 92/12/EEB dėl bendrųjų procedūrų, susijusių su akcizais apmokestinamais produktais, ir dėl tokių produktų laikymo, judėjimo ir kontrolės 8 straipsnio ir pranešusios Komisijai, valstybės narės, kol yra taikoma pirmiau nurodyta leidžianti nukrypti nuostata, gali „toliau taikyti“ tuos pačius kiekybinius apribojimus cigaretėms, įvežamoms į jų teritorijas iš Slovėnijos nemokant akcizų, taikomų importui iš trečiųjų šalių, atsižvelgiant į *terminus technicus*, toliau taikyti“ gali būti aiškinamos taip, kad šios sutarties nuostatos leidžia tuos kiekybinius apribojimus, kurie konkrečioje valstybėje narėje galiojo iki Slovėnijos Respublikos įstojimo, Slovėnijos Respublikai esant trečiaja šalimi?

2. Teisingumo Teismui pripažinus, kad nagrinėjamos sutarties nuostatos negali būti aiškinamos kaip leidžiančios tuos kiekybinius apribojimus, kurie konkrečioje valstybėje narėje galiojo iki Slovėnijos Respublikos įstojimo, Slovėnijos Respublikai esant trečiaja šalimi, klausimas yra toks:

Ar EB Sutarties 23, 25 ir 26 straipsniai aiškintini taip, kad valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos tabako gaminių, įvežamų asmeniniame keliautojų, įprastai gyvenančių valstybės narės mokesčio jurisdikcijoje ir į valstybės narės mokesčio jurisdikciją tiesiogiai įvažiuojančių kertant valstybės sieną arba vidaus vandenimis, bagaže, atleidimo nuo akcizo taikymas tik 25 cigarečių vienetų atžvilgiu, kai įvažiuojama iš konkrečios kitos valstybės narės, neprieštarauja laisvo prekių judėjimo principui, kai tokio pobūdžio kiekybinis apribojimas egzistuoja vienintelės trečiosios šalies (Šveicarijos) teritorijos, kurioje galioja bemuitis režimas, atžvilgiu ir tuo pat metu iš visų kitų trečiųjų šalių leidžiama įvežti 200 vienetų cigarečių, kurios šioje valstybėje narėje atleidžiamos nuo akcizo?

**Luleå tingsrätt 2005 m. kovo 21 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje åklagaren prieš Percy Mickelsson ir Joakim Roos**

(Byla C-142/05)

(2005/C 143/33)

(Proceso kalba: švedų)

Luleå tingsrätt 2005 m. kovo 21 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. kovo 24 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje åklagaren prieš Percy Mickelsson ir Joakim Roos.