

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti Komisijos sprendimą, kuriuo buvo nuspręsta ieškovės pasiūlymo, kurį ji pateikė atsakydama į Komisijos pranešimą apie tarptautinį ribotą konkursą EuropeAid/117579/C/SV/TR „Techninė pagalba skirta pagerinti informacijos ir komunikacijos technologijos sistemą Turkijos valstybiniame statistikos institute — Turkijos statistinės sistemos pagerinimas“⁽¹⁾, neįtraukti į sąrašą, kuriame nurodomi dalyviai, po pirmojo įvertinimo labiausiai atitinkantys nustatytus kriterijus, o į jį įtraukti kitus dalyvius;
- panaikinti 2004 m. gruodžio 13 d. Komisijos laišku ieškovei praneštą sprendimą, kuriuo buvo atmestas ieškovės prašymas dar kartą apsvarstyti Komisijos sprendimą;
- priteisti iš Komisijos su ieškiniu susijusias bylinėjimosi ir kitas išlaidas, net jei ieškinyje būtų atmestas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė yra bendrovė, kuri pateikė pasiūlymą atsakydama į Komisijos pranešimą apie tarptautinį ribotą konkursą EuropeAid/117579/C/SV/TR „Techninė pagalba skirta pagerinti informacijos ir komunikacijos technologijos sistemą Turkijos valstybiniame statistikos institute — Turkijos statistinės sistemos pagerinimas“. Ginčijamu sprendimu ieškovės pasiūlymas buvo neįtrauktas į sąrašą, kuriame nurodomi dalyviai, po pirmojo įvertinimo labiausiai atitinkantys nustatytus kriterijus.

Grįsdama savo ieškinį dėl sprendimo panaikinimo ieškovė pirmiausiai teigia, kad naudodama pranešime apie konkursą aiškiai nenurodytus vertinimo kriterijus atsakovė pažeidė Reglamentą Nr.1488/1996, Finansinį reglamentą⁽²⁾, jo taikymo reglamentą ir Direktyvą 92/50⁽³⁾. Ieškovė nurodo, kad jei Komisija norėjo atlikti dalyvių produktyvumo palyginimą, ką, atrodo ji ir padarė, apie tai turėjo būti nurodyta pranešime apie konkursą.

Ieškovė taip pat tvirtina, kad vertindama jos pasiūlymą Komisija padarė aiškių vertinimo klaidų. Ieškovė ginčija Komisijos atliktą jos techninio produktyvumo įvertinimą.

Ieškovė galiausiai nurodo, kad nepateikdama tinkamų savo sprendimą pagrindžiančių motyvų, Komisija pažeidė EB sutarties 253 straipsnį.

⁽¹⁾ OL 2004/S 187-158886

⁽²⁾ 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomo) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento, OL L 248, 2002 9 16, p. 1.

⁽³⁾ 1992 m. birželio 18 d. Tarybos direktyva 92/50/EEB dėl viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo, OL L 209, 1992 7 24, p. 1.

François Muller 2005 m. vasario 22 d. pareikštas ieškinyje Europos Bendrijų Audito Rūmams

(Byla T-107/05)

(2005/C 115/54)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. vasario 22 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas François Muller, gyvenančio Strasbūre (Prancūzija), atstovaujamo advokatų Georges Vandersanden, Laure Levi ir Aurore Finchelstein, ieškinyje Europos Bendrijų Audito Rūmams.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- 1) panaikinti 2004 m. gegužės mėn. pažymą apie ieškovo pensijos dydį taikant jo gyvenamosios vietos valstybės sostinei nustatytą korekcinį koeficientą arba, bent jau korekcinį koeficientą, galintį tiksliai atspindėti pragyvenimo išlaidų skirtumus vietoje, kurioje ieškovas tariamai patiria savo išlaidas ir atitinkantį lygiavertiškumo principą,
- 2) priteisti iš Europos Bendrijų Audito Rūmų visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo ieškinį, ieškovas remiasi tokiais pačiais pagrindais ir argumentais kaip ir ieškovei byloje T-35/05.

Suzy Frederic-Leemans 2005 m. vasario 22 d. pareikštas ieškinyje Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui

(Byla T-108/05)

(2005/C 115/55)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. vasario 22 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Suzy Frederic-Leemans, gyvenančios Lahas (Prancūzija), atstovaujamos advokatų Georges Vandersanden, Laure Levi ir Aurore Finchelstein, ieškinyje Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui.

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

- 1) panaikinti 2004 m. gegužės mėn. pažymą apie ieškovės pensijos dydį taikant jos gyvenamosios vietos valstybės sostinei nustatytą korekcinį koeficientą arba, bent jau korekcinį koeficientą, galintį tiksliai atspindėti pragyvenimo išlaidų skirtumus vietoje, kurioje ieškovas tariamai patiria savo išlaidas, ir atitinkantį lygiavertiškumo principą,
- 2) priteisti iš Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai šioje byloje yra panašūs į nurodytus byloje T-35/05 *Elisabeth Agne-Dapper ir kiti prieš Komisiją*.

Italijos Respublikos 2005 m. kovo 4 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai

(Byla T-110/05)

(2005/C 115/56)

(Proceso kalba: italų)

2005 m. kovo 4 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Italijos Respublikos, atstovaujamos *Avvocato dello Stato* Giacomo Aiello, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

- 1) panaikinti ginčijamą reglamentą, kadangi jis nenumato jokios ypatingos priemonės paukštienos rinkai paremti Reglamento (EEB) Nr. 2777/75 14 straipsnio prasme, dėl viščiukų, sunaikintų nesant galimybės jų auginti paukščių gripo paveiktose vietovėse, kurių atžvilgiu yra paskirtos judėjimą ribojančios veterinarinės priemonės;
- 2) priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Italijos vyriausybė Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme užginčijo 2004 m. gruodžio 9 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 2102/2004⁽¹⁾ dėl tam tikrų ypatingų priemonių Italijos kiaušinių rinkai paremti, kadangi jis nenumato jokios ypatingos priemonės paukštienos rinkai paremti Reglamento (EEB) Nr. 2777/75⁽²⁾ 14 straipsnio prasme, dėl viščiukų, sunaikintų nesant galimybės jų auginti paukščių gripo paveiktose vietovėse, kurių atžvilgiu yra paskirtos judėjimą ribojančios veterinarinės priemonės.

Grįsdama savo ieškinį Italijos vyriausybė nurodo:

- 1) EB sutarties 34 straipsnio 2 dalies antroje pastraipoje įtvirtinto Bendrijos gamintojų nediskriminavimo principo pažeidimą, kadangi ypatingos priemonės rinkai paremti buvo suteiktos Italijai tik kiaušinių sektoriui, atsisakant suteikti tokias pačias priemones paukštienos sektoriui, dėl ko diskriminuojami Italijos paukštininkystės produktų gamintojai palyginti su Nyderlandų gamintojais ir todėl pažeidžiama EB sutarties 34 straipsnio 2 dalis;
- 2) Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais ir akivaizdžią vertinimo klaidą, kadangi ji, atsisakydama imtis ypatingų priemonių rinkai paremti taip pat dėl vienadienių viščiukų, sunaikintų nesant galimybės jų auginti, viršijo pagrindų reglamento dėl bendro paukštienos rinkos organizavimo jai suteiktus įgaliojimus ir klaidingai įvertino Italijos paukštienos rinkos padėtį bei jos turimą informaciją apie gamybos struktūrą;
- 3) Reglamento Nr. 2777/75 14 straipsnio pažeidimą ir klaidingą aiškinimą, kadangi dėl šio straipsnio klaidingo aiškinimo Komisija nepateisinamai atsisakė suteikti ypatingas priemones rinkai paremti, dėl vienadienių viščiukų, sunaikintų nesant galimybės jų auginti.

Galiausiai, ieškovė teigia, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti šiuos aktus.

⁽¹⁾ OL L 365, 2004 12 10, p. 10.

⁽²⁾ OL L 282, 1975 11 1, p. 77.