

Komisijos manymu, neabejotinai, dėl minėto draudimo būtų sutrukdyta naudoti teisėtai pagamintas ir parduodamas valstybėse narėse, kuriose tokio draudimo nėra, priekabas sudarant kliūtis jų importui ir pardavimui Italijoje.

Todėl Komisija mano, kad Italijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal EB sutarties 28 straipsnį.

European Federation for Cosmetic Ingredients (EFfCI) 2005 m. kovo 4 d. pateiktas apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) 2004 m. gruodžio 10 d. nutarties byloje T-196/03 European Federation for Cosmetic Ingredients (EFfCI) prieš Europos Parlamentą ir Europos Sąjungos Tarybą

(Byla C-113/05 P)

(2005/C 115/24)

(Proceso kalba: anglų)

2005 m. kovo 4 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo gautas *European Federation for Cosmetic Ingredients (EFfCI)*, įsteigtos Briuselyje (Belgija), atstovaujamos advokatų K. Van Maldegem ir C. Mereu, apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) 2004 m. gruodžio 10 d. nutarties byloje T-196/03 ⁽¹⁾ *European Federation for Cosmetic Ingredients (EFfCI) prieš Europos Parlamentą ir Europos Sąjungos Tarybą*.

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti šį apeliacinį skundą priimtinu ir pagrįstu;
- panaikinti Pirmosios instancijos teismo 2004 m. gruodžio 10 d. nutartį byloje T-196/03;
- pripažinti apeliantės reikalavimus byloje T-196/03 priimtinais;
- išnagrinėti bylą iš esmės arba grąžinti bylą Pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš esmės;
- priteisti iš Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas abejose instancijose.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Apeliantė ginčija skundžiamo sprendimo 16 punktą, kuriuo atmetamas jos prašymas išnagrinėti bylos esmę iki sprendimo dėl priimtumo priėmimo arba nutarti, kad jis bus sprendžiamas bylą nagrinėjant iš esmės. Apeliantė teigia, kad toks sprendimas atmeti prašymą yra neteisėtas, kadangi Pirmosios instancijos teismas netinkamai aiškino Darbo reglamento 114 straipsnio 4 dalį ir pažeidė efektyvumo principą bei pareigą motyvuoti. Pirmosios instancijos teismas turėjo aiškinti Darbo reglamento 114 straipsnio 4 dalį plečiamai bei vadovaudamasis teisės principu dėl efektyvumo atsižvelgti į bylos aplinkybes. Apeliantė taip pat nurodo, kad neišdėstydamas kitų prašymo atmetimo motyvų, išskyrus, kad „jis gavo pakankamai informacijos, kad galėtų nuspręsti dėl atsakovų pateiktų prašymų“, Pirmosios instancijos teismas pažeidė pareigą motyvuoti.

2. Apeliantė teigia, kad Pirmosios instancijos teismas padarė teisės klaidą atmesdamas jo pastabas ir nusprenddamas, kad:

- a. dėl ginčijamo akto atsiradusių konkurencijos iškreipimų poveikis apeliantei neišskiria jos iš kitų įmonių. Apeliantė teigia, kad kitų įmonių, kurios netiekia produkcijos kosmetikos sektoriui arba kurios teikia produkciją tik kosmetikos sektoriui, tačiau naudojamų sudėtinių medžiagų nebando su gyvūnais arba nenaudoja CMR medžiagų, padėtis skiriasi nuo apeliantės padėties. Apeliantė taip pat nurodo, kad Pirmosios instancijos teismas neteisingai aiškina *Extramet* bylos esmę.
- b. apeliantė nesiremia jokia privaloma viršesnę nei nagrinėjama priemonė teisinę galią turinčia nuostata, kuria remiantis Parlamentas ir Taryba privalėtų atsižvelgti į ginčijamos priemonės neigiamą poveikį: apeliantė teigia, kad EB sutarties 3 straipsnio g dalis yra privaloma teisės norma, įpareigojanti Parlamentą ir Tarybą užtikrinti, kad konkurencija vidaus rinkoje nebūtų iškraipoma.
- c. apeliantės patentų pobūdis nėra toks, kad dėl ginčijamos priemonės priėmimo jie nedelsiant ir galutinai taptų neteisėtais, ir dėl to apeliantė taptų „konkrečiai susijusi“ su ginčijama priemone. Apeliantė teigia, kad vadovaujantis sprendimu *Codorniu*, ji turi būti laikoma konkrečiai susijusia, kadangi ginčijamu aktu jai buvo atimta galimybė naudotis patentine (išimtinė) teise.

d. apeliantės teiginys, kad ji yra konkrečiai susijusi, kadangi dalyvavo ginčijamos priemonės priėmimo procedūroje pagal Direktyvos 76/768 13 straipsnį, ir kadangi ji dalyvavo ginčijamos priemonės priėmime, yra nepriimtinas: apeliantė nurodo, kad Pirmosios instancijos teismas nepagrįstai padarė išvadą, kad 13 straipsnis taikomas tik individualaus pobūdžio aktams, kadangi Direktyvoje 76/768 nenumatyta galimybė priimti tokius aktus.

3. Be to, apeliantė teigia, kad Pirmosios instancijos teismas pažeidė jos teisę į visapusišką ir veiksmingą teisinę apsaugą bei teisę į teisingą bylos nagrinėjimą. Apeliantė nurodo, kad, vadovaujantis jos teise į visapusišką ir veiksmingą teisinę apsaugą, Pirmosios instancijos teismas turėjo bent susipažinti su bylos esme, o ne atmesti apeliantės poziciją vadovaudamasis vien formaliais argumentais.

(¹) OL C 184, 02 08 03, p. 50.

Valstybės Tarybos bylų nagrinėjimo skyriaus (section du contentieux) 2005 m. sausio 10 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ekonomikos, finansų ir pramonės ministras prieš bendrovę Gillan Beach

(Byla C-114/05)

(2005/C 115/25)

(Proceso kalba: prancūzų)

Valstybės Tarybos bylų nagrinėjimo skyrius (section du contentieux) (Prancūzija) 2005 m. sausio 10 d. sprendimu kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. kovo 8 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Ekonomikos, finansų ir pramonės ministras prieš bendrovę Gillan Beach.

Valstybės Tarybos bylų nagrinėjimo skyrius (section du contentieux) prašo Teisingumo Teismo atsakyti į klausimą, ar mugėje arba parodoje organizatoriaus suteikta bendra paslauga šios grupės ar parodos dalyviams patenka į 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios direktyvos (EB) Nr. 77/388 (¹) 9 straipsnio 2 dalies c punkto pirmos įtraukos taikymo sritį, šios direktyvos 9

straipsnio 2 dalies a punkto taikymo sritį arba priklauso kitai paslaugų teikimo kategorijai, nurodytai 9 straipsnio 2 dalyje.

(¹) 1977 m. gegužės 17 d. šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su apyvartos mokesčiais, suderinimo - bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas apskaičiavimo pagrindas (OL L 145, 1997 6 13, p. 1)

Tribunal de commerce de Nancy 2005 m. vasario 14 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ets Dhumeaux ir Cie SA — Société d'études et de commerce „SEC“ prieš ALBV SA, ALBV SA prieš TRAGEX GEL SA — Institut d'expertise vétérinaire „IEV“, ALBV SA prieš CIGMA International SA ir ALBV SA prieš TRAGEX GEL SA administratorių Gustin

(Byla C-116/05)

(2005/C 115/26)

(Proceso kalba: prancūzų)

Tribunal de commerce de Nancy 2005 m. vasario 14 d. sprendimu kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. kovo 10 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Ets Dhumeaux ir Cie SA — Société d'études et de commerce „SEC“ prieš ALBV SA, ALBV SA prieš TRAGEX GEL SA — Institut d'expertise vétérinaire „IEV“, ALBV SA prieš CIGMA International SA ir ALBV SA prieš Tragetex GEL SA administratorių Gustin.

Tribunal de commerce de Nancy prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

— Kai dėl vykdomo galvijienos eksporto, kuriam taikomas išmokos grąžinimas, reikalaujama pristatyti gyvūnų sveikatos sertifikatą, kurį oficialiai išduoda kompetentinga veterinarijos institucija po kiekvieną dieną atliekamų šios mėsos išpjaustymo įmonės patikrinimų, ar teisėtų lūkesčių principas turi būti aiškinamas taip, kad šio sertifikato turėtojai (tarpinis pirkėjas, eksportuotas) gali teisėtai tikėtis, kad jis atitinka jame nurodytų produktų kilmę, kadangi visos šių institucijų įgyvendinant savo įgaliojimus padarytos klaidos, trūkumai ar aplaidumas turi būti vertinami kaip peržengiantys įprastinės komercinės rizikos, tenkančios jos gavėjams, ribas ir atitinkama valstybė narė turi tiesiogiai atsakyti už finansines ir kitas pasekmes Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fonde (EŽŪOGF)?