

- Pažeisti pirmiau nurodytos Direktyvos 92/43/EEB 4 straipsnio 2 dalies trečioji pastraipa, 20 ir 21 straipsniai ir 1999 m. birželio 28 d. Tarybos sprendimo 1999/468/EB, nustatančio Komisijos naudojimosi jai suteiktais įgyvendinimo igaliojimais tvarką, 5 straipsnio 2 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis, Buveinių komiteto vidaus tvarkos 8 straipsnis, pagal pirmiau nurodyto 7 straipsnio 1 dalį sprendimu 2001/C 38/03 patvirtintos pavyzdinės vidaus tvarkos 9 straipsnis bei bendrieji gero administravimo ir *audi et alteram partem* principai. Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad Buveinių komiteto nuomonė buvo pateikta taikant ne įprastą, o rašytinę procedūrą, nenurodant jos taikymo būtinybės ir nepriimant šiuo klausimu motyvuoto sprendimo, todėl Buveinių komitetas negalėjo pasisakyti visais su šiuo atveju susijusiais techniniais klausimais.
- Komisija priėmė sprendimą remdamasi pasiūlytu teritorijų sąrašu, parengtu remiantis praktiškai netiksliais ir (arba) nesusijusiais su Direktyvos 92/43/EB III priede nurodytais kriterijais faktiniais duomenimis.

**CEGELEC SA 2005 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys  
Europos Parlamentui**

(Byla T-104/05)

(2005/C 106/83)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. vasario 28 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas CEGELEC SA, kurios buveinė registruota Briuselyje, atstovaujamos advokatų André Delvaux ir Véronique Bertrand, ieškinys Europos Parlamentui.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- pripažinti ieškinį dėl panaikinimo priimtinu,
- panaikinti 2004 m. gruodžio 15 d. sprendimą, kuriuo Europos Parlamentas atmetė CEGELEC pasiūlymą ir su GROUP 4 Technology SA sudarė tris skelbime apie pirkimą,

paskelbtame 2004 m. kovo 26 d. *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* S 61, nurodyto pirkimo dėl video priežiūros sistemų tiekimo ir įdiegimo trijose pagrindinėse Europos Parlamento darbo vietose, dalis, ir kurio priežastys CEGELEC buvo praneštos 2004 m. gruodžio 16 d. laišku,

- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovė prašo panaikinti Parlamento sprendimą, atmetantį kvietimų teikti pasiūlymus dėl video priežiūros sistemų aptarnavimo trijose pagrindinėse Europos Parlamento darbo vietose, procedūros metu pateiktą ieškovės pasiūlymą, ir sudaryti sutartį su kitu konkurso dalyviu.

Grįsdama savo ieškinį, ieškovė nurodo daugybę tariamų konkurso sąlygų ir Reglamentų Nr. 1605/2002<sup>(1)</sup> ir 2432/2002<sup>(2)</sup> bei Direktyvų 92/50<sup>(3)</sup>, 93/36<sup>(4)</sup> ir 2004/18<sup>(5)</sup> pažeidimų, kuriuos konkrečiau sudaro:

- nepakankamas ginčijamo sprendimo, pranešto ieškovei, pagrindimas,
- konkurso sąlygose numatytų sutarties sudarymo kriterijų ir svertinės sistemos netaikymas;
- tai, kad atrinktas pasiūlymas, atsižvelgiant į jo apimtį, neatitinka pareigos pasiūlymą pateikti raštu viena iš oficialių Sąjungos kalbų;
- tai, kad Parlamentas, pažeisdamas vienodo požiūrio į konkurso dalyvius principą, sudarė sutartį, remdamasis kameromis, kurios nebuvo parodytos „foto-testų“ sesijų metu;
- tariamai pavėluotas atrinktas pasiūlymas.

<sup>(1)</sup> OL L 248, p. 1.

<sup>(2)</sup> OL L 357, p. 1.

<sup>(3)</sup> OL L 209, p. 1.

<sup>(4)</sup> OL L 199, p. 1.

<sup>(5)</sup> OL L 134, p. 114.