

kolegija), kurį sudaro kolegijos pirmininkas C. W. A. Timmermans (pranešėjas) ir teisėjai C. Gulmann, R. Schintgen, J. Makarczyk ir J. Klučka; generalinis advokatas A. Tizzano, sekretorė administratorė K. Sztranc, 2005 m. kovo 3 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

EB sutarties 92 straipsnis (po pakeitimo — EB sutarties 87 straipsnis) turi būti aiškinamas taip, kad taisyklė, numatyta federalinio įstatymo 21/1995, iš dalies pakeisto federaliniu įstatymu 756/1996, XIV straipsnio 3 dalyje, t.y. taisyklė, kuri numato, kad gydytojų atveju pridėtinės vertės mokesčiu apmokestintų sandorių tvarkos pakeitimas į atleistų nuo mokesčių sandorių tvarką nesukelia jau atliktos, susijusios su tebe naudojamu įmonėje turtu, atskaitos sumažinimo, numatyto pagal 1977 m. gegužės 17 d. Tarybos šeštosios direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 20 straipsnį, turi būti laikoma valstybės pagalba.

(¹) OL C 158, 2003 7 5.

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(šeštoji kolegija)

2005 m. kovo 3 d.

Byloje C-195/03 (dėl Hof van Beroep te Antwerpen prašymo priimti prejudicinį sprendimą): *Ministerie van Financiën prieš Merabi Papismedov ir kt.* (¹)

(Bendrijos muitinės kodeksas — Prekių pateikimas muitinei — Samprata — Cigaretės deklaruotos kaip virtuvės reikmenys — Importo skolos muitinei atsiradimas — Skolininkas)

(2005/C 106/10)

(Proceso kalba: olandų)

Byloje C-195/03 dėl Hof van Beroep te Antwerpen (Belgija) 2003 m. gegužės 7 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2003 m. gegužės 12 d., pagal EB sutarties 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ministerie van Financiën prieš Merabi Papismedov ir kt.*, dalyvaujant KBC Lease Belgium NV, Volvo Truck Finance Belgium NV, Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija), kurį sudaro kolegijos pirmininko pareigas einantis J.-P. Puissochet, teisėjai S. von Bahr ir U. Löhms (pranešėjas); generalinė advokatė J. Kokott, sekretorius R. Grass, 2005 m. kovo 3 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

- 1) Muitinei pateiktos prekės, dėl kurių pateikta bendroji deklaracija ir patvirtintas išorinio Bendrijos muitų tranzito dokumentas, į Bendrijos muitų teritoriją įvežtos neteisėtai, jei muitinei pateiktuose dokumentuose nurodytas neteisingas prekių pavadinimas.
- 2) Skola muitinei dėl muitinei pateiktų ir neteisingu pavadinimu deklaruotų prekių atsiranda pagal 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 202 straipsnį.
- 3) Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi nustatyti, remdamasis pagrindinės bylos aplinkybėmis, ar asmuo, pateikęs bendrąją deklaraciją arba muitinės deklaraciją, dėl to, kad nurodė neteisingą prekių pavadinimą, prekes įvežė neteisėtai. Jeigu ne, šis teismas turi nuspręsti, ar taip veikdamas asmuo dalyvavo įvežant prekes, žinodamas arba yra pagrindo manyti, kad žinodamas, jog jos įvežamos neteisėtai.

(¹) OL C 158, 2003 7 5.

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(penktoji kolegija)

2005 m. vasario 24 d.

Byloje C-279/03 *Europos Bendrijų Komisija prieš Implants (International) Ltd* (¹)

(Arbitražinė sąlyga — Avansu sumokėtų sumų grąžinimas — Delspinigiai — Sprendimas už akių)

(2005/C 106/11)

(Proceso kalba: anglų)

Byloje C-279/03 *Europos Bendrijų Komisija*, atstovaujama R. Lyal ir C. Giolito, prieš *Implants (International) Ltd*, įsteigtą Cleveland (Jungtinė Karalystė), dėl 2003 m. birželio 26 d. pareikšto ieškinio pagal EB sutarties 238 straipsnį, Teisingumo Teismas (penktoji kolegija), kurį sudaro kolegijos pirmininkė R. Silva de Lapuerta ir teisėjai C. Gulmann ir J. Klučka (pranešėjas); generalinis advokatas P. Léger, sekretorius R. Grass, 2005 m. vasario 24 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

- 1) Priteisti iš *Implants (International) Ltd* sumokėti Europos Bendrijų Komisijai 284 000 eurų ir:

— 4,8 % dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo 2002 m. rugpjūčio 31 d. iki 2002 m. gruodžio 31 d.