

- arba bent sumažinti sprendimu skirtas baudas;
- priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ginčijamu sprendimu ieškovėms buvo skirtos baudos už EB sutarties 81 straipsnio 1 dalies pažeidimą suderintais veiksmais ir susitarimais dėl kainų ir rinkos pasidalijimo varinių instaliacinių vamzdžių sektoriuje.

Ieškovės ginčija šį sprendimą ir tvirtina, kad pakartotinis baudų skyrimas šiame procese prieštarauja principui *ne bis in idem*, kadangi, nagrinėdama pramoninių vamzdžių bylą COMP/E-1/38.240, Komisija jau įvertino didžiąją dalį tų pačių faktinių aplinkybių ir skyrė sankcijas. Ieškovės nurodo, kad, apskaičiuodama baudos dydį, Komisija bent jau turėjo atsižvelgti į jau paskirtas baudas, o vieningos varinių vamzdžių bylos išskyrimas į pramoninių vamzdžių bylą ir instaliacinių vamzdžių bylą yra neleistinas.

Be to, ieškovės nurodo, kad skirta bauda yra aiškiai per didelė ir kad ją skiriant nebuvo atsižvelgta į tokius esminius proceso principus, kaip iš EB sutarties 253 straipsnio išplaukianti pareiga motyvuoti, proporcingumo ir lygybės principai. Ieškovės, *inter alia*, tai motyvuoja tuo, kad:

- veikos sunkumo nustatymas remiasi klaidingu ir nepakankamu pažeidimo pobūdžio, jo poveikio rinkai ir susitarimų teritorinio veikimo įvertinimu;
- diferencijuotai nagrinėdama dalyvavusias įmones, Komisija turėjo atsižvelgti ne tik į tų įmonių rinkos dalis, tačiau ir į tų įmonių dydį;
- Komisija sprendime nepagrindė to, kokiais principais remdamasi ji nustatė konkrečias bazines baudas, be to, pareiškime dėl prieštaravimų ji aiškiai nurodė, kad rėmėsi ypatingai sunkiu konkurencijos taisyklių pažeidimu;
- nustatydamą didesnę baudą atsižvelgiant į susitarimų galiojimo trukmę, Komisija neteisingai taikė savo priimtas Baudų nustatymo gaires<sup>(1)</sup>, be to, nepripažino, kad esminių faktinių aplinkybių grupių atžvilgiu jau buvo suėjęs senaties terminas;
- Komisija neatsižvelgė į tokius esminius bausmės sumažinimo pagrindus, kaip sunki padėtis rinkoje, menkas apyvartos pelningumas varinių vamzdžių rinkoje bei tai, kad susitarimai buvo nutraukti iš karto po patikrinimų.

Be to, sušvelnindama baudas kitoms kartelyje dalyvavusioms įmonėms dėl jų bendradarbiavimo nepritaikius ypatingai svarbių liudytojų taisyklės, Komisija taip pat pažeidė ir lygybės principą.

Galiausiai ieškovės teigia, kad Reglamento (EB) Nr. 1/2003<sup>(2)</sup> 23 straipsnio 2 dalis, būtent pagrindinės baudos sumos nustatymas, suteikiantis Komisijai praktiškai neribotą diskreciją, pažeidžia tikslingumo principą ir tuo pačiu aukštesnę teisinę galią turinčią Bendrijos teisę.

<sup>(1)</sup> Baudų nustatymo remiantis Reglamento Nr. 17 15 straipsnio 2 dalimi ir EAPB Sutarties 65 straipsnio 5 dalimi metodo gairės (OL C 9, 1998 2 14, p. 3).

<sup>(2)</sup> 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1).

#### Sergio Rossi S.p.A. 2005 m. sausio 25 d. pareikštas ieškinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

(Byla T-31/05)

(2005/C 93/60)

(Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų)

2005 m. sausio 25 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Sergio Rossi S.p.A., įsteigtos San Mauro Pascoli (Italija), atstovaujamos advokato A. Ruo, ieškinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT).

*K & L Ruppert Stiftung & Co. Handels-KG* taip pat buvo proceso Apeliacinėje taryboje šalis.

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

## Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Paraišką Bendrijos prekių ženklui pateikęs asmuo: K & L Ruppert Stiftung & Co. Handels-KG

Prašomas Bendrijos ženklas: įregistruoti prekių ženklas: Žodinis prekių ženklas „ROSSI“ 25 klasės prekėms (viršutiniai ir apatiniai drabužiai; pirštinės, apsauginės apykaklės, šalikai, kaklaraiščiai, galvos apdangalai)

Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas: Sergio Rossi

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: Nacionalinis ir tarptautinis, žodinis ir figūrinis prekių ženklai „SERGIO ROSSI“ 25 klasės prekėms (drabužiai, taip pat ir avalynė ir šlepetės, šalikai, kaklaraiščiai,...)

Protestų skyriaus sprendimas: Patenkinti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: Panaikinti protestų skyriaus sprendimą

Teisiniai pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio pažeidimas

**Bayer CropScience AG, Makhteshim Agan Holding BV, Alfa Agricultural Supplies S.A. ir Aragonesas Agro S.A. 2005 m. sausio 31 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**

**(Byla T-34/05)**

(2005/C 93/61)

(Proceso kalba: anglų)

2005 m. sausio 31 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Bayer CropScience AG, įsteigtos

Manheime (Vokietija), Makhteshim Agan Holding BV, įsteigtos Amsterdamo (Nyderlandai), Alfa Agricultural Supplies S.A., įsteigtos Atėnuose (Graikija), ir Aragonesas Agro S.A., įsteigtos Madride (Ispanija), atstovaujamų advokatų C. Mereu ir K. Van Maldegem, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovės Pirmosios instancijos teismo prašo:

— pripažinti, kad atsakovė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal Bendrijos teisę peržiūrėti ieškovių pateiktą mokslinių duomenų endosulfano peržiūrai pagal Direktyvą 91/114/EEB ir užtikrinti tinkamą procesą peržiūros metu;

— nurodyti atsakovei įvykdyti savo įsipareigojimus pagal Bendrijos teisę ir ieškovių prašymu peržiūrėti ir apsvarstyti visus endosulfano peržiūrai pateiktus duomenis bei užtikrinti tinkamą procesą, įskaitant teisę į gynybą ir bešališką klausimo nagrinėjimą;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

## Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

2004 m. rugsėjo 24 d. laišku ieškovės kreipėsi į Komisiją prašydamos peržiūrėti jų vertinimo įstaigai pateiktus mokslinius duomenis dėl endosulfano, veikliosios jų augalų apsaugos produkto medžiagos, peržiūros ir įregistravimo pagal Direktyvą 91/414/EB<sup>(1)</sup>. Taip pat jos prašė leisti išnagrinėti bei atsakyti į vertintojų klausimus, kilusius paskutinės peržiūros stadijos metu iš anksto nepasitarus su ieškovėmis. 2004 m. lapkričio 26 d. Komisija atsakė, kad jos tarnybos rengia teisės akto projektą dėl endosulfano neįtraukimo į Direktyvos 91/114 I priedą. Todėl šios medžiagos naudojimas būtų uždraustas.

Grįsdamos savo ieškinį ieškovės teigia, kad neperžiūredama visų ieškovių pateiktų atitinkamų bei moderniausių duomenų Komisija pažeidė EB sutarties 95 straipsnio 3 dalį ir 152 straipsnio 1 dalį. Taip pat ieškovės teigia, kad neveikdama jų prašymu Komisija pažeidė EB sutarties 211 straipsnyje įtvirtintą gero administravimo principą, taip pat teisę į gynybą, teisę į bešališką klausimo nagrinėjimą, pareigą motyvuoti ir vienodo požiūrio principą.