

Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. vasario 10 d. pareikštas ieškinys Švedijos Karalystei

(Byla C-58/05)

(2005/C 93/23)

(Proceso kalba: švedų)

2005 m. vasario 10 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos L. Ström van Lier ir N. Yerrel, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Švedijos Karalystei.

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- 1) pripažinti, kad nepriimdama 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvą (EB) Nr. 2000/79 dėl Europos aviakompanijų asociacijos (AEA), Europos transporto darbuotojų federacijos (ETF), Europos skrydžių įgulų asociacijos (ECA), Europos regioninių aviakompanijų asociacijos (ERA) ir Tarp-tautinės oro vežėjų asociacijos (IACA) Europos susitarimo dėl civilinės aviacijos mobiliųjų darbuotojų darbo laiko organizavimo⁽¹⁾ įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, arba bet kuriu atveju nepranešdama apie šias nuostatas Komisijai, Švedijos Karalystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal šios direktyvos 3 straipsnį;
- 2) priteisti iš Švedijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šios direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę terminas baigėsi 2003 m. gruodžio 1 d.

⁽¹⁾ OL L 302, 2000 12 01, p. 57

Tribunale amministrativo Regionale per la Lombardia 2004 m. gruodžio 14 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą jo nagrinėjamoje byloje WWF Italia ir kt. prieš Regione Lombardia, dalyvaujant įstojusiai į bylą šaliai ad opponendum Associazione migratoristi italiani

(Byla C-60/05)

(2005/C 93/24)

(Proceso kalba: italų)

Tribunale amministrativo Regionale per la Lombardia 2004 m. gruodžio 14 d. nutartimi, kurią Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. vasario 10 d., kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą byloje WWF Italia ir kt. prieš Regione Lombardia, dalyvaujant įstojusiai į bylą šaliai ad opponendum Associazione migratoristi italiani.

Tribunale amministrativo Regionale per la Lombardia prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

- 1) Ar Direktyva 79/409/EB⁽¹⁾ turi būti aiškinama taip, kad, neatsižvelgiant į nacionalinėse teisės sistemose įtvirtintą kompetencijos paskirstymą tarp valstybės ir regionų, valstybės narės privalo numatyti direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę nuostatas, apimančias visus atvejus, kurie pagal direktyvą turi būti saugomi, konkrečiai susijusius su garantija, kad medžiojant taikant leidžiančias nukrypti nuostatas nebūtų viršijamas direktyvos 9 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytas nedidelis (paukščių) skaičius?
- 2) Konkrečiau dėl medžiojamo taikant leidžiančias nukrypti nuostatas skaičiaus, ar Direktyva 79/409/EEB turi būti aiškinama taip, kad direktyvą perkelianti į nacionalinę teisę nuostata turi pateikti nuorodą į nustatytą ar nustatytiną kvotą, net patikėtą kompetetingoms techninėms įstaigoms, taip, kad būtų medžiojama taikant leidžiančias nukrypti nuostatas pagal kriterijus, objektyviai nustatančius nacionaliniu ar regioniniu mastu didžiausio, atsižvelgiant į galimas skirtingas aplinkos sąlygas, skaičiaus ribą?
- 3) Ar Įstatymo Nr. 157/92 19a straipsnyje įtvirtinta nacionalinė nuostata, pagal kurią reikalaujama INFS privalomos, bet neįpareigojančios nuomonės nustatant šią kvotą, tačiau nenumatant sutarties sudarymo tarp regionų, kuri privalomai nustatyty kiekvienos medžiojamos taikant leidžiančią nukrypti nuostatą rūšies ribojamo kiekio, nustatyto nacionaliniu mastu kaip nedidelis skaičius, paskirstymą, teisingai taiko Direktyvos 79/409/EEB 9 straipsnį?