

I

(Informacija)

TEISINGUMO TEISMAS

TEISINGUMO TEISMAS

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(didžioji kolegija)

2005 m. vasario 22 d.

Byloje C-141/02 P Europos Bendrijų Komisija prieš T-Mobile Austria GmbH ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — EB sutarties 90 straipsnio 3 dalis (tapo EB sutarties 86 straipsnio 3 dalimi) — Austrijos Respublikos GSM operatoriams nustatytas mokesčio dydis — Dalinis skundo atmetimas — Priimtinumai)

(2005/C 93/01)

(Proceso kalba: vokiečių)

Byloje C-141/02 P Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama W. Mölls ir K. Wiedner, palaikoma Prancūzijos Respublikos, atstovaujamos G. de Bergues, F. Million dalyvaujant kitoms proceso šalims: T-Mobile Austria GmbH, anksčiau žinomai kaip *max-mobil Telekommunikation Service GmbH*, įsteigta Vienoje (Austrija), atstovaujama advokatų A. Reidlinger, M. Esser-Wellié ir T. Lübbig, Nyderlandų Karalystei, atstovaujama H. G. Sevenster, dėl 2002 m. balandžio 15 d. pagal Teisingumo Teismo statuto 49 straipsnį paduoto apeliacinio skundo, Teisingumo Teismas (didžioji kolegija), kurį sudaro pirmininkas V. Skouris, kolegijų pirmininkai P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas ir A. Borg Barthet ir teisėjai J.-P. Puissochet (pranešėjas), R. Schintgen, N. Colneric, S. von Bahr, M. Ilešič, J. Malenovský, J. Klučka ir U. Löhmus; generalinis advokatas M. Poiares Maduro, sekretorė vyriausioji administratorė M.-F. Contet, 2005 m. vasario 22 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

1. Panaikinti 2002 m. sausio 30 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo sprendimą *max-mobil* prieš Komisiją (T-54/99).
2. Atmesti bendrovės *max-mobil Telekommunikation Service GmbH* Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme pareiktą ieškinį.

3. Priteisti bylinėjimosi išlaidas iš bendrovės T-Mobile Austria GmbH.

⁽¹⁾ OL C 169, 2002 7 13.

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(antroji kolegija)

2005 m. vasario 17 d.

Sujungtose bylose C-453/02 ir C-462/02 (dėl Bundesfinanzhof prašymo priimti prejudicinį sprendimą): Finanzamt Gladbeck prieš Edith Linneweber ir Finanzamt Herne-West prieš Savvas Akrtitidis ⁽¹⁾

(Šeštoji PVM direktyva — Azartinių lošimų atleidimas nuo mokesčių — Atleidimo nuo mokesčių sąlygų ir apribojimų nustatymas — Už viešų kazino ribų organizuojamų lošimų apmokestinimas — Fiskalinio neutralumo principo laikymasis — 13 straipsnio B dalies f punktas — Tiesioginis veikimas)

(2005/C 93/02)

(Proceso kalba: vokiečių)

Sujungtose bylose C-453/02 ir C-462/02 dėl Bundesfinanzhof (Vokietija) 2002 m. lapkričio 6 d. sprendimais, kuriuos Teisingumo Teismas gavo 2002 m. gruodžio 13 d. ir 23 d., pagal EB sutarties 234 straipsnį pateiktų prašymų priimti prejudicinius sprendimus bylose Finanzamt Gladbeck prieš Edith Linneweber (C-453/02) ir Finanzamt Herne-West prieš Savvas Akrtitidis (C-462/02), Teisingumo Teismas (antroji kolegija), kurį sudaro kolegijos pirmininkas C. W. A. Timmermans ir teisėjai C. Gulmann, R. Schintgen (pranešėjas); generalinė advokatė C. Stix-Hackl, sekretorė: vyriausioji administratorė M.-F. Contet, 2005 m. vasario 17 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

- 1) 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su apyvartos mokesčiais, suderinimo – bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas apskaičiavimo pagrindas 13 straipsnio B dalies f punktui prieštarauja nacionalinės teisės aktas, kuris numato, kad visų azartinių lošimų organizavimas ir įrenginių eksploatavimas licencijas turinčiuose viešuose kazino yra atleidžiamas nuo PVM, nors kitiems ta pačia veikla užsiimantiems ūkio subjektams, kurie nėra kazino savininkai, šis atleidimas netaikomas.
- 2) Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388 13 straipsnio B dalies f punktas yra tiesiogiai veikiantis, t. y. azartinių lošimų organizatorius arba įrenginių eksploatuotojas nacionaliniuose teismuose gali juo remtis siekdamas išvengti šios nuostatos neatitinkančių vidaus teisės normų taikymo.

(¹) OL C 70, 2003 3 22.

administratorė L. Hewlett, 2005 m. vasario 17 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

1. Prejudiciniai klausimai dėl EB sutarties 82, 86, 87 ir 88 straipsnių išaiškinimo yra nepriimtini.
2. EB sutarties 49 straipsnis neprieštarauja tam, kad būtų renkamas savivaldybės skelbimo mokeskis, nustatytas 1993 m. lapkričio 15 d. įstatyminiame dekrete Nr. 507 – Savivaldybės skelbimų mokesčio peržiūra ir derinimas (decreto legislativo Nr. 507 – Revisione ed armonizzazione dell'imposta comunale sulla pubblicità e del diritto sulle pubbliche affissioni).

(¹) OL C 146, 2003 6 21.

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(trečioji kolegija)

2005 m. vasario 17 d.

Byloje C-134/03 (dėl *Guidice di pace di Genova-Voltri* prašymo priimti prejudicinį sprendimą): *Viacom Outdoor Srl* prieš *Giotto Immobilier SARL* (¹)

(Laisvė teikti paslaugas — Konkurencija — Skelbimų iškabinimo paslaugos — Nacionaliniai teisės aktai, nustatantys savivaldybių skelbimų mokesį — Viešo skelbimų iškabinimo paslaugų teikimas — Savivaldybių įgaliojimai reglamentuoti skelbimų iškabinimo paslaugas — Nediskriminacinis vietinis apmokestinimas)

(2005/C 93/03)

(Proceso kalba: italų)

Byloje C-134/03 dėl *Guidice di pace di Genova-Voltri* (Italija) 2003 m. kovo 10 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2003 m. kovo 25 d., pagal EB sutarties 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje *Viacom Outdoor Srl* prieš *Giotto Immobilier SARL*, Teisingumo Teismas (trečioji kolegija), kurį sudaro kolegijos pirmininkas (pranešėjas) A. Rosas, teisėjai A. Borg Barthet, J.-P. Puissochet, J. Malenovský ir U. Lohmus; generalinė advokatė J. Kokott; sekretorė vyriausioji

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(penktoji kolegija)

2005 m. vasario 24 d.

Byloje C-320/04 Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 2000/43/EB — Neperkėlimas per nustatytą terminą)

(2005/C 93/04)

(Proceso kalba: suomių)

Byloje C-320/04 Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama D. Martin, prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę, atstovaujamą S. Schreiner, dėl 2004 m. liepos 27 d. pagal EB sutarties 226 straipsnį pareikšto ieškinio dėl įsipareigojimų neįvykdymo, Teisingumo Teismas (penktoji kolegija), kurį sudaro kolegijos pirmininkė R. Silva de Lapuerta ir teisėjai J. Makarczyk, J. Klučka; generalinis advokatas P. Léger, sekretorius R. Grass, 2005 m. vasario 24 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

- 1) Nepriimdama 2000 m. birželio 29 d. Tarybos direktyvą 2000/43/EB, įgyvendinančią vienodo požiūrio principą asmenims nepriklausomai nuo jų rasės arba etninės priklausomybės, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal šią direktyvą.