

**Antonello Violetti ir kt. 2005 m. sausio 11 d. pareikštas  
ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-22/05)

(2005/C 82/67)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. sausio 11 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Antonello Violetti, gyvenančio Cittiglio (Italija), ir dvylikos kitų pareigūnų, atstovaujamo advokato Eric Boigelot, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovai Pirmosios instancijos teismo prašo:

- 1) nurodyti pateikti visą su ieškovais susijusią medžiagą, užantspauduotą Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF);
- 2) nurodyti pateikti ataskaitą, kuria buvo užbaigtas prieš atsakovus pradėtas vidaus tyrimas;
- 3) panaikinti prieš atsakovus pradėtą vidaus tyrimą;
- 4) panaikinti OLAF pranešimą, kuriuo informuojama apie Italijos teisminių institucijų tyrimą ir informaciją;
- 5) panaikinti tyrimo ataskaitą, kuri buvo perduota Italijos teisminėms institucijoms;
- 6) panaikinti visas po šių sprendimų priimtas ir (ar) su jais susijusias priemones, kurios galėtų būti priimtos po šio ieškinio;
- 7) priteisti iš Komisijos sumokėti žalą ir delspinigius, nustatytus *ex aequo* ir *bono* 30 000 EUR kiekvienam ieškovui, su išlyga, kad proceso metu ši suma gali padidėti ar sumažėti;
- 8) priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

OLAF ieškovus informavo, kad buvo pradėtas vidaus tyrimas dėl draudimo nuo nelaimingų atsitikimų sistemos taikymo. Po šio pranešimo suinteresuoti pareigūnai paprašė leisti jiems susipažinti su jų medicinine byla. Jiems buvo neleista susipažinti.

Ieškinys grindžiamas Tarnybos nuostatų 73 straipsnio, Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 28 straipsnio pažeidimu, Europos Bendrijų pareigūnų nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų draudimo taisyklių pažeidimu bei bendrųjų teisės principų, būtent, gero administravimo, vienodo požiūrio taikymo, taip

pat pareigos rūpintis tarnautojų gerove pažeidimu ir principų, įpareigojančių OLAF ir Komisiją priimti tik teisėtais motyvais, t.y. svarbiais ir be akivaizdžios vertinimo klaidos, grindžiamus sprendimus, pažeidimu.

Be to, ieškovai teigia, kad Reglamentas 1073/1999<sup>(1)</sup> ir 1999 m. birželio 2 d. Komisijos sprendimas 1999/396/EB<sup>(2)</sup> yra neteisėti ir dėlto remiantis EB sutarties 241 straipsniu yra netaikytini.

<sup>(1)</sup> 1999 gegužės 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1073/1999 dėl Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) atliekamų tyrimų (OL L 136, p. 1)

<sup>(2)</sup> 1999/396/EB, EAPB, Euratomas: 1999 m. birželio 2 d. Komisijos sprendimas dėl vidaus tyrimų, susijusių su Bendrijos interesams kenkiančio sukčiavimo, korupcijos ir bet kurios kitos neteisėtos veiklos prevencija, nuostatų ir sąlygų (OL L 149, p. 157)

**Eric Gippini Fournier 2005 m. sausio 10 d. pareikštas  
ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-23/05)

(2005/C 82/68)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. sausio 10 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Eric Gippini Fournier, gyvenančio Briuselyje, atstovaujamo advokato Anouk Theissen, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- 1) panaikinti 2003 m. paaukštinimo procedūros metu priimtus sprendimus neskirti „GD pirmenybės balų“ ieškovui; atmesti jo skundą Paaukštinimų komitetui, kuris ketina skirti ieškovui „GD pirmenybės balus“ (arba „apeliacinius“ arba pirmenybės balus, neatsižvelgiant į jų pavadinimą); neskirti pirmenybės balų už darbą institucijos interesais pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų bendrųjų 45 straipsnį igyvendinančių nuostatų 9 straipsnį;

- 2) priteisti iš Komisijos 2 500 eurų padarytos moralinės žalos atlyginimą ieškovui;
- 3) priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### *Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovas Komisijos pareigūnas nuo 2002 m. kovo 6 d. iki 2003 m. spalio 6 d. tarnybos interesais buvo perkeltas į Teisingumo teismą tvirtina, kad buvo neteisėtai taikomos Pareigūnų tarnybos nuostatų bendrosios 45 straipsnį įgyvendinančios nuostatos, nes jo nuopelnai nebuvo palyginti su kitų Generalinių direktoratų pareigūnų nuopelnais. Be to, jis tvirtina, kad dauguma pirmenybės balų grupių yra neteisėtos, nes jos pažeidžia Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnį ir nediskriminacijos principą.

Ieškovas remiasi Pareigūnų tarnybos nuostatų 5, 25, 43 ir 45 straipsnių, bendrųjų 43 straipsnį įgyvendinančių nuostatų 2 straipsnio 1 dalies antros pastraipos bei bendrųjų 45 straipsnį įgyvendinančių nuostatų 2 straipsnio 1 dalies ir 6 straipsnio 3, 4 ir 5 dalių pažeidimu. Be to, ieškovas remiasi proporcingumo, nediskriminacijos, vienodo požiūrio ir teisėtų lūkesčių principų pažeidimu. Galiausiai ieškovas tvirtina, kad buvo pažeista procedūra, piktnaudžiaujama įgaliojimais, nebuvo motyvuota ir pranešta apie įvairias priemones ir sprendimus bei buvo padarytos akivaizdžios vertinimo klaidos.

#### **Standard Commercial Corporation, Standard Commercial Tobacco Corporation ir Trans - Continental Leaf Tobacco Corporation 2005 m. sausio 21 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-24/05)

(2005/C 82/69)

(Proceso kalba: anglų)

2005 m. sausio 21 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas *Standard Commercial Corporation*, įsteigtos Wilson, Šiaurės Karolina (JAV), *Standard Commercial Tobacco Corporation*, įsteigtos Wilson, Šiaurės Karolina (JAV) ir *Trans-Continental Leaf Tobacco Corporation*, įsteigtos Vaduce (Lichtenšteinas), atstovaujama advokatų M. Odriozola, M. Maraňón ir A. Emch, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovės Pirmosios instancijos teismo prašo:

— panaikinti 2004 m. spalio 20 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimą byloje COMP/C.38.238/B.2-Žaliavinis tabakas Ispanija, tiek, kiek tai siejasi su ieškovėmis

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### *Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ginčijame sprendime Komisija nustatė, kad ieškovės su kitomis įmonėmis pažeidė EB sutarties 81 straipsnio 1 dalį, sudarydamos susitarimus ir (arba) atlikdamos suderintus veiksmus 1996–2001 laikotarpiu, skirtus kiekvienais metais nustatyti vidutinę (didžiausią) kiekvienos rūšies žaliavinio tabako (bet kokio kiekio) pirkimo kainą ir paskirstyti perkamo kiekvienos rūšies žaliavinio tabako kiekius. Komisija nustatė, kad per paskutinius trejus metus (1999–2001) jos tarpusavyje susitarė dėl kiekvienos rūšies žaliavinio tabako kokybės klasės kainos „žirklių“ bei dėl papildomų sąlygų.

Grįsdamos savo ieškinį ieškovės pirmiausia teigia, kad Komisija neteisingai taikė EB sutarties 81 straipsnio 1 dalį ir Reglamento Nr. 1/2003 (<sup>1</sup>) 23 straipsnio 2 dalį nuspręsdama, kad ieškovės yra atsakingos už savo dukterinės įmonės padarytus pažeidimus. Ieškovių nuomone, Komisija neįrodė, kad ieškovės turėjo lemiamos įtakos dukterinei įmonei pažeidimo metu ir kad realiai darė poveikį dukterinės įmonės politikai. Ieškovės taip pat teigia, kad Komisija nepakankamai motyvavo savo sprendimą, kad ieškovės yra atsakingos už dukterinės įmonės padarytus pažeidimus

Be to, ieškovės teigia, kad Komisija pažeidė vienodo požiūrio principą, netaikydama ieškovėms kriterijų, kurių taikymas kitoms patronuojančioms įmonėms pašalino jų atsakomybę dėl dukterinių įmonių dalyvavimo nagrinėjamame pažeidime. Jos nurodo, kad taip pat nebuvo atsižvelgta į tai, kad vienos iš ieškovių interesas dukterinės įmonės atžvilgiu buvo tik finansinio pobūdžio, ir Komisija dėl tų pačių priežasčių neįžvelgė kitos patronuojančios įmonės atsakomybės.

(<sup>1</sup>) 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo, OL L 1, 2003 4 1, p. 1.