

Šis skundo pagrindas išskiriamas į tris dalis:

- A) Pirmosios instancijos teismas nepripažino, kad mokestis už neeksporuotą C cukrų turi būti laikomas maito mokesčiu, kadangi jo tikslas yra toks pats kaip maito mokesčio.
- B) Pirmosios instancijos teismas nepripažino, kad mokesčio už neeksporuotą C cukrų nustatymo būdas nurodo į tai, jog šis mokestis turi būti laikomas maito mokesčiu.
- C) Pirmosios instancijos teismas nepripažino, kad mokėtinos sumos už neeksporuotą C cukrų nustatymo būdas nurodo į tai, jog šis mokestis turi būti laikomas maito mokesčiu.

Trečiasis papildomas skundo pagrindas

Apeliantė tvirtina, kad, tikrindamas jos ieškinyje pateiktus papildomus antrąjį ir trečiąjį ieškinio pagrindus, Pirmosios instancijos teismas pažeidė Bendrijos teisę.

Šis skundo pagrindas išskiriamas į dvi dalis:

- A) tikrindamas apeliančės Pirmosios instancijos teismui pateikto ieškinio papildomą antrąjį ieškinio pagrindą, Pirmosios instancijos teismas išėjo už teisinio ginčo nagrinėjimo ribų.
- B) Pirmosios instancijos teismas neteisėtai praleido apeliančės pateiktą papildomą trečiąjį ieškinio pagrindą.

Ketvirtasis papildomas skundo pagrindas

Vienodo požiūrio, teisinio tikrumo ir teisingumo principų pažeidimas.

Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. vasario 14 d. pareikštas ieškinyš Liuksemburgo Didžiąjai Hercogystei

(Byla C-70/05)

(2005/C 82/46)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. vasario 14 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos Denis Martin, nurodžiusio adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinyš Liuksemburgo Didžiąjai Hercogystei.

Europos Bendrijų Komisija Teisingumo Teismo prašo:

1. pripažinti, kad nepriimdama 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvą 2000/78/EB nustatančią vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus⁽¹⁾, igyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal šią direktyvą;
2. priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos perkėlimo į vidaus teisinę sistemą terminas baigėsi 2003 m. gruodžio 2 d.

⁽¹⁾ OL L 303, 2000 12 2, p. 16.

Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. vasario 14 d. pareikštas ieškinyš Liuksemburgo Didžiąjai Hercogystei

(Byla C-71/05)

(2005/C 82/47)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. vasario 14 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos Mikko Huttunenn, nurodžiusio adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinyš Liuksemburgo Didžiąjai Hercogystei.

Europos Bendrijų Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- 1) pripažinti, kad nepriimdama 2002 m. kovo 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/30/EB dėl taisyklių ir tvarkos, reglamentuojančios triukšmingų operacijų apribojimų įvedimą Bendrijos oro uostuose, nustatymo⁽¹⁾ igyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ir bet kuriuo atveju nepateikdama šių nuostatų Komisijai Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal direktyvą;
- 2) priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę terminas baigėsi 2003 m. rugsėjo 28 d.

(¹) OL L 85, 2002 03 28, p. 40

Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. vasario 15 d. pareikštas ieškiny s Liuksemburgo Didžiąjai Hercogystei

(Byla C-74/05)

(2005/C 82/49)

(Proceso kalba: prancūzų)

Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. vasario 15 d. pareikštas ieškiny s Prancūzijos Respublikai

(Byla C-73/05)

(2005/C 82/48)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. vasario 15 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos Nicola Yerrell, nurodžiusio adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškiny s Prancūzijos Respublikai.

Europos Bendrijų Komisija Teisingumo Teismo prašo:

1. pripažinti, kad nepriimdama įstatymų ir kitų teisės aktų, reikalingų 2000 m. birželio 22 d. Direktyvai 2000/34/EB iš dalies keičiančiai Tarybos direktyvą 93/104/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų, kad ji apimtų sektorius ir veiklą, kuriai ji anksčiau nebuvo taikoma (¹) įgyvendinti ir (arba) bet kuriuo atveju apie tai nepranešdama Komisijai, Prancūzijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal EB sutartį;

2. priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos perkėlimo į vidaus teisės sistemą terminas baigėsi 2003 m. rugpjūčio 1 d.

(¹) OL L 195, 2000 8 1, p. 41.

2005 m. vasario 15 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos Nicola Yerrell, nurodžiusio adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškiny s Liuksemburgo Didžiąjai Hercogystei.

Europos Bendrijų Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- 1) pripažinti, kad nepriimdama 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvą 2000/79/EB dėl Europos aviakompanijų asociacijos (AEA), Europos transporto darbuotojų federacijos (ETF), Europos skrydžių įgulų asociacijos (ECA), Europos regioninių aviakompanijų asociacijos (ERA) ir Tarptautinės oro vežėjų asociacijos (IACA) Europos susitarimo dėl civilinės aviacijos mobiliųjų darbuotojų darbo laiko organizavimo (¹) įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, arba neužtikrindama, kad socialiniai partneriai susitarimu būtų įdiegę reikiamas priemones ir (arba) nepranešdama apie šias nuostatas Komisijai, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal ES sutartį;
- 2) priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę terminas baigėsi 2003 m. gruodžio 1 d.

(¹) OL L 302, 2000 12 1, p. 57.